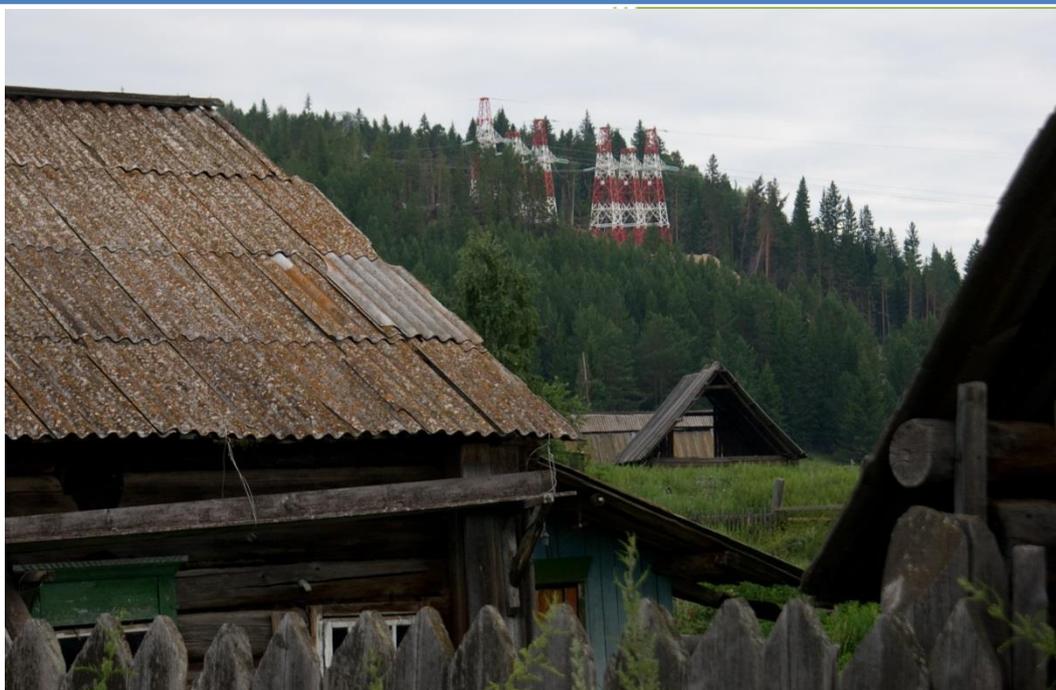


## Доклад

# Социально-экологические итоги первого этапа инвестиционного проекта "Комплексное развитие Нижнего Приангарья"



Красноярск - 2013

Красноярская региональная общественная экологическая организация «ПЛОТИНА»  
Международная коалиция «Реки без границ»  
Алтае-Саянское отделение WWF России  
Бурятское региональное объединение по «Байкалу»

## **СОДЕРЖАНИЕ**

### **Преамбула.**

**Раздел I.** Экологические и социальные проблемы инвестиционного проекта «Комплексного развития Нижнего Приангарья» (А. Ю. Колпаков, Красноярская региональная общественная экологическая организация «ПЛОТИНА»).

1. Развитие Нижнего Приангарья: подмена целевой программы инвестиционным проектом. Отсутствие государственной экологической экспертизы и участия общественности в принятии решений.
2. Срыв сроков ввода в эксплуатацию планируемых объектов.
3. Изменения в проекте и ошибки планирования.
4. Ошибки планирования и социально-экологические последствия.
5. Отсутствие программы социального развития Нижнего Приангарья в ИП «Комплексное развитие Нижнего Приангарья».

**Раздел II.** Экологические проблемы, связанные с Богучанской ГЭС. (А. В. Брюханов, WWF России; А. Ю. Колпаков, КРОЭО «ПЛОТИНА»).

1. Неполная и некачественная лесосводка в зоне водохранилища Богучанской ГЭС.
2. О несозданных ООПТ.
3. Проблемы охраны и восстановления рыбных запасов Ангары в связи с вводом в эксплуатацию Богучанской ГЭС.

**Раздел III.** Судьба памятников археологии в зоне затопления Богучанской ГЭС (А. А. Колотов, российский координатор Международной экологической коалиции «Реки без границ»).

**Раздел IV.** Проблемы безопасности и экологической оценки Богучанской ГЭС (С. Г. Шапхаев, Бурятское региональное объединение по Байкалу, А. Ю. Колпаков, КРОЭО «ПЛОТИНА»)

## Преамбула

С 2006 года в Красноярском крае реализуется инвестиционный проект «Комплексное развитие Нижнего Приангарья». По своим масштабам, объектам, инвестициям это один из крупнейших проектов в современной России. Проектом охвачено пять районов Красноярского края, расположенных в долинах рек Ангара и Енисей: Кежемский, Богучанский, Мотыгинский, Енисейский и Северо-Енисейский. Промышленным ядром проекта является Богучанская ГЭС на р. Ангара и Богучанский алюминиевый завод. Также в проект включены крупные лесопромышленные и горнорудные предприятия, ряд инфраструктурных объектов. (Более подробно о Нижнем Приангарье см: [www.НижнееПриангарье.рф](http://www.НижнееПриангарье.рф)).

Общественные экологические организации на протяжении всего срока реализации проекта выступали с критикой и конкретного инвестиционного проекта, и общих подходов к освоению Нижнего Приангарья. Поводом для этого стал отказ всех участников проекта Богучанской ГЭС от проведения оценки воздействия на окружающую среду. С 2009 года общественные региональные, всероссийские, международные общественные объединения убеждают органы государственной власти и инвесторов Богучанской ГЭС (компании ОАО «РусГидро» и ОК «Русал») в необходимости экологической оценки и проведения государственной экспертизы проекта БоГЭС. Однако доводы общественности так и не были приняты.

Вместе с тем ситуация с Богучанской ГЭС выявила стратегические недостатки всего инвестиционного проекта «Комплексного развития Нижнего Приангарья». Прежде всего они касались социальных и экологических вопросов планирования. По данной теме в 2011-2012 годах Красноярская региональная общественная экологическая организация «ПЛОТИНА» при поддержке ряда региональных и международных общественных объединений провела три круглых стола с участием представителей государственной власти, руководителей бизнес-компаний, органов местного самоуправления, экспертов. Общий вывод участников этих встреч заключался в том, что в нынешнем виде ИП «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» консервирует и даже усугубляет негативные тенденции экспортно-сырьевой модели развития России. Ситуация с освоением Нижнего Приангарья наглядно демонстрирует несоответствие реализуемого проекта стратегическим задачам, обозначенных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. и Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года. А именно: в части развития человеческого капитала, охраны окружающей среды, выстраивания новой модели развития общества.

После пуска Богучанской ГЭС ИН «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» вступил в завершающую стадию реализации. Правительство Красноярского края и бизнес выносят на повестку дня очередной мегапроект в Нижнем Приангарье - Ангаро-Енисейского кластера. Мы убеждены, что при планировании дальнейшего освоения Нижнего Приангарья необходимо учитывать как позитивный опыт предыдущего инвестиционного проекта, так и ошибки, допущенные при его подготовки и реализации.

Данный Доклад является шагом со стороны общественности к публичному обсуждению итогов первого этапа развития Нижнего Приангарья и, прежде всего, тех негативных тенденций, которые могут привести к срыву действительно важных для этой территории экономических и социальных преобразований.

*Колпаков А. Ю. (КРОЭО «ПЛОТИНА»)*

## Раздел I.

### Экологические и социальные проблемы инвестиционного проекта «Комплексного развития Нижнего Приангарья»

*А. Ю. Колпаков (КРОЭО «ПЛОТИНА»)*

#### **1. Развитие Нижнего Приангарья: подмена целевой программы инвестиционным проектом. Отсутствие государственной экологической экспертизы и участия общественности в принятии решений.**

В 1997 году Постановлением Правительства РФ № 203 была утверждена Федеральная целевая программа развития Нижнего Приангарья.

Федеральная целевая программа (ФЦП) разрабатывалась научными коллективами СО РАН в течение почти 10 лет. Судя по опубликованным материалам к этой Программе, она воплощала стратегический и комплексный подход к развитию Нижнего Приангарья. В частности, кроме собственно промышленного развития, ФЦП предполагалось социальное и экологическое развитие территории.

Важно было и то, что будучи ФЦП программа опиралась на сформированную правовую базу, обеспечивающую экологическую оценку и участие общественности в принятии решений. Утвержденный Правительством «Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ» требовал оценки социально-экономической и экологической эффективности целевой программы. ФЦП была объектом Государственной экологической экспертизы и, следовательно, в обязательном порядке должна была проходить процедуру оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), включая общественное обсуждение и общественные слушания.

Однако, не начав воплощаться, целевая программа по Нижнему Приангарью была исключена из государственных проектов. (Постановление Правительства Российской Федерации от 27 августа 2003 г. N 528 «О прекращении реализации некоторых федеральных целевых программ и признании в связи с этим утратившими силу актов Правительства Российской Федерации»).

В 2005 – 2006 гг. по заказу администрации Красноярского края, губернатором которого был Г. А. Хлопонин, «Институт региональной политики» (г. Москва) разрабатывает Программу и Проект комплексного развития Нижнего Приангарья.

В 2006 году утверждается Паспорт инвестиционного проекта "Комплексное развитие Нижнего Приангарья", реализуемого при государственной поддержке за счет средств Инвестиционного фонда Российской Федерации.

Состав инвестиционного проекта «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» (1 этап).

- Богучанский алюминиевый завод.
- Богучанский ЛПК.

- Инфраструктурные объекты: БоГЭС, дороги, мосты, ЛЭП.

Планирование инвестиционного проекта существенно отличалось от ФЦП. Несмотря на то, что в названии проекта значилось «комплексное» развитие Нижнего Приангарья, по сути инвестпроект предполагал реализацию только двух крупных проектов: Богучанская ГЭС и Богучанский алюминиевый завод. О том, что весь инвестиционный проект оказался направленным на обеспечение дешевой энергией алюминиевого завода, говорит объединение этих предприятий в единый проект ОАО «РусГидро» и ОК «Русал» - проект Богучанского энерго-металлургического объединения (БЭМО). В свою очередь, проект Богучанского ЛПК представляется нам «довеском» к проекту БЭМО, призванном подчеркнуть «комплексность» ИП развития Нижнего Приангарья. В реальности «комплексность» проекта ограничивалась развитием алюминиевой отрасли.

Кроме этого, нынешнее законодательство, регулирующее инвестиционную деятельность, не требует от инвестиционных проектов прохождения Государственной экологической экспертизы, процедуры ОВОС. В отличие от ФЦП инвестиционный проект был фактически выведен из-под действия природоохранного законодательства и полностью исключал участие общественности в его обсуждении.

### **Выводы:**

Основные финансовые потоки на реализацию так называемых мегапроектов развития идут через Инвестиционный фонд РФ, где решения принимаются узким кругом заинтересованных лиц в обход законодательно определенных процедур экологической оценки (ОВОС и экологической экспертизы), предусматривающей участие заинтересованной общественности с привлечением экспертного сообщества. Институт федеральных целевых программ (ФЦП), являющихся объектами экологической экспертизы, фактически подменен Инвестиционными проектами развития, примером которого является ИП «Развитие Нижнего Приангарья», а также ИП «Развития Южной Якутии», «Забайкалья и Дальнего Востока» и др. Реализация мегапроектов осуществляется через механизм государственно-частного партнерства (ГЧП), создающего благоприятную среду для коррупции.

## **2. Срыв сроков ввода в эксплуатацию планируемых объектов.**

Ещё до начала реализации инвестиционный проект развития Нижнего Приангарья подвергся критике со стороны разработчиков ФЦП. Так, специалистами СО РАН г. Новосибирска В. Д. Ионовой и В. Ю. Маловым уже в 2007 году прогнозировались срывы планов по строительству и вводу в эксплуатацию основных объектов инвестпроекта, недостаточность транспортной обеспеченности, отсутствие увязки по срокам и мощностям энергетических мощностей и энергоемких производств (См.: Иконова В. Д. и Малов В. Ю. Нижнее Приангарье: подходы к освоению и время действий (1920 – 2020 гг.) // Пространственная экономика. № 3, 2007).

Правота ученых подтвердилась полностью.

Паспортом проекта «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» были утверждены следующие сроки ввода объектов в эксплуатацию.

- 2009 год пуск 1-го гидроагрегата Богучанской ГЭС.

- 2010 год пуск 1-й серии электролизеров; проведение работ по завершению строительства
- 2010 год Целлюлозно-бумажный комбинат (начало выпуска продукции).

Однако в реальности все сроки строительства и пуска главных предприятий проекта были сорваны.

- Первый агрегат Богучанской ГЭС был запущен в 2012 году.
- Богучанский алюминиевый завод не запущен в эксплуатацию до сих пор. В подготовленной правительством Красноярского края «Информация о ходе реализации инвестиционного проекта «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» и мероприятий по подготовке зоны затопления Богучанской ГЭС по состоянию на 01.08.2012» указывается: по информации ОАО «РУСАЛ» готовность первого пускового комплекса БоАЗ составляет 30%.
- Богучанский ЛПК находится в стадии строительства.

Таким образом, по вине инвесторов планы по реализации проекта неоднократно переносились и в среднем реализация проекта идет с опозданием на 3 года. Вероятно, переносы сроков повлияли на удорожание проекта, что требует проверки Счетной палатой РФ.

### **3. Изменения в проекте и ошибки планирования.**

**В отдельные проекты ИП «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» неоднократно вносились серьезные коррективы, приводящие к существенному изменению первоначального проекта.**

- **Богучанского ЛПК.** В рамках строительства лесопромышленного комплекса планировалось размещение на территории Богучанского района двух производств: лесопильного производства и целлюлозного завода. Однако после нескольких реализаций проекта выяснилось, что проект Богучанского ЦБК не прошел госэкспертизы и не пригоден к реализации из-за ряда серьезных ошибок при проектировании и планировании.

По словам заместителя генерального директора ЗАО «Краслесинвест» Александра Бувевича: «...проект в том виде, в каком он подготовлен, не только не пригоден к реализации, но даже его улучшение нецелесообразно ввиду многочисленности ошибок, допущенных при его разработке».

Проект Богучанского ЛПК ограничился строительством лесопилки. В соответствии с информацией ГК «Внешэкономбанк» в настоящее время ЗАО «Краслесинвест» инициирована независимая оценка состояния арендуемых лесных участков, предоставленных предприятию для обеспечения сырьем производственных мощностей комплекса. По итогам оценки возможно изменение базовых параметров лесопромышленного комплекса (см. «Информация о ходе реализации инвестиционного проекта «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» и мероприятий по подготовке зоны затопления Богучанской ГЭС по состоянию на 01.08.2012).

Богучанский ЛПК декларировался как один из ведущих потребителей энергии Богучанской ГЭС, что изначально было ложным обоснованием его строительства. Современные ЛПК за счет собственных ресурсов могут обеспечивать себя электричеством и даже поставлять его во вне.

Таким образом, экономическая эффективность проекта Богучанского ЛПК, финансируемого из средств инвестиционного фонда Внешэкономбанка, сегодня стоит под большим сомнением.

**Проект Богучанской ГЭС.** Основные тезисы: внесение изменений в первоначальный проект, необходимость государственной экспертизы, государственной экологической экспертизы и ОВОС. Более подробно о проблемах проекта БоГЭС сказано в разделе «Проблемы безопасности и экологической оценки Богучанской ГЭС».

#### **4. Ошибки планирования и социально-экологические последствия.**

Инвестиционный проект «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» наглядно продемонстрировал отсутствие правовой базы, обеспечивающей экологическое и социальное развитие Нижнего Приангарья. Ни федеральные, ни краевые органы государственной власти не обеспечили эколого-социальное сопровождение инвестпроекта.

Правительство Красноярского края знало об **экологических рисках мегапроекта**. В соответствии с государственным контрактом от 14.03.2007 № 39-443-2007 и Законом Красноярского края «О краевом бюджете на 2007 год» от 08.12.2006 №1 был подготовлен «Отчет результатах работ по выполнению мероприятия «Комплексная оценка воздействия на окружающую среду инвестиционных проектов Нижнего Приангарья» (исполнитель: «Экологический центр рационального освоения природных ресурсов», учрежденный министерством природопользования и лесной отрасли администрации Красноярского края). Общий вывод разработчиков сводился к следующему: «Ассимиляционный потенциал уже на начальной стадии крупномасштабного хозяйственного освоения природных ресурсов Нижнего Приангарья близок к исчерпанию. Необходимо в процессе проектирования и строительства основных объектов (ЦБК, алюминиевый завод, объекты горнодобывающей промышленности и Красноярского нефтегазового комплекса) не только обеспечить соблюдение региональных экологических нормативов допустимой антропогенной нагрузки, но также разработать и реализовать комплекс мер по снижению негативного воздействия на водную экосистему Ангары действующих производств и населения».

Однако мер по экологической оценке инвестиционного проекта «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» предпринято не было. Даже отдельные мероприятия, включенные в краевые природоохранные программы, не были реализованы. Мы обнаружили только два мероприятия по Нижнему Приангарью, предусмотренных правительством Красноярского края. Оба должны были быть реализованы в рамках целевой программы "Охрана окружающей среды в красноярском крае на 2009 - 2011 годы": осуществление экологического мониторинга Нижнего Приангарья с использованием космических средств наблюдения; расширение сети наблюдения за состоянием природных вод и атмосферного воздуха с созданием 16 дополнительных постов наблюдения в зонах интенсивного промышленного освоения (Нижнее Приангарье, территория освоения нефтегазовых месторождений, г. Красноярск) и обеспечения функционирования экологического портала природоохранных служб края. Ни одно из мероприятий, заложенных в целевую программу, осталось не реализованным.

В 2008 году были приняты «Основные направления экологической политики в Красноярском крае на 2009-2011 годы». Документом предусматривалась разработка федеральной целевой программы «Чистая Ангара» (цель - ликвидация трансграничных переносов и доведение качества воды в реке Ангара до рыбохозяйственных нормативов, с участием двух регионов - Красноярского края и Иркутской области) и развертывание в 2009-2010 годах в полном объеме краевой наблюдательной сети экологического мониторинга за состоянием воздуха, качеством воды в бассейне р. Ангара, а также воды, воздуха и почвы в районах развития объектов нефтегазового комплекса. Однако и эти планы оказались пустой декларацией.

Напомним, что в состав ФЦП «Освоения Нижнего Приангарья в Красноярском крае» входило несколько подпрограмм развития, в том числе программы охраны окружающей среды и решения социальных проблем. Программа была разработана в «сценарном» режиме, включая экологический сценарий. Подобные подходы в инвестиционном проекте «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» полностью исключались.

Наиболее наглядным примером экологической и социальной безответственности при реализации инвестпроекта развития Нижнего Приангарья явилось подписание федеральным и краевым правительством акта «О готовности ложа водохранилища Богучанской ГЭС к наполнению до отметки 185 метров» и решения о начале заполнения водохранилища (Протокол совещания по вопросу закрытия донных отверстий Богучанской ГЭС и начала наполнения водохранилища Богучанской ГЭС, от 29.04.2012) без проведения государственной экспертизы измененного проекта Богучанской ГЭС и оценки воздействия на окружающую среду Богучанской ГЭС. Разрешительные документы были подписаны членами Правительства РФ, Красноярского края, компаниями «РусГидро» и «Русал».

Запуск Богучанской ГЭС, состоявшийся в октябре 2012 г., произошел в то время, когда ввод в эксплуатацию её основного потребителя БоАЗ был в очередной раз отложен, до августа 2013 года. Таким образом, для качественной подготовки ложа водохранилища, проведения госэкспертизы и ОВОС было как минимум 1 года; особенно учитывая, что на полную мощность алюминиевый завод выйдет ещё позже.

Неясной становится ситуация с экологической оценкой проекта Богучанского ЛПК. Перепроектирование его составной части ЦБК влечет прохождение госэкспертизы не только этой части проекта, но всего проекта ЛПК. Также необходима повторная процедура ОВОС и общественное обсуждение измененного проекта. Напомним, что при первоначальном обсуждении проекта Богучанского ЛПК жители с. Богучаны выступали против размещения площадки для комбината в урочище Абакан.

Проект Богучанской ГЭС и проект Богучанского ЛПК продолжают финансироваться Внешэкономбанком, не смотря на экологические обязательства, принятые ВЭБом, не участвовать в реализации инвестиционных проектов, не соответствующих требованиям охраны окружающей среды и стандартам экологической эффективности.

## **5. Отсутствие программы социального развития Нижнего Приангарья в ИП «Комплексное развитие Нижнего Приангарья».**

В Паспорте инвестиционного проекта «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» раздел о социальном развитии районов Нижнего Приангарья отсутствовал. Хотя расчет социальной эффективности инвестиционного проекта должен был проводиться (согласно Правилам формирования и использования бюджетных ассигнований инвестиционного

фонда российской федерации" (утв. Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2009 г. N 1189)».

Тем не менее под вывеской проекта развития Нижнего Приангарья и подготовки водохранилища Богучанской ГЭС правительство Красноярского края запланировало строительство ряда социальных объектов, на что выделены бюджетные средства.

На сегодняшний день работы по некоторым объектам не выполнены или выполнены некачественно. Так, по результатам встречи губернатора Л. В. Кузнецова 17 октября 2012 года с жителями г. Кодинска были даны поручения, в число которых попали объекты, запланированные в рамках проекта «Комплексного развития Нижнего Приангарья».

#### Детский сад-ясли на 140 мест, г. Кодинск.

«Министерству экономики и регионального развития Красноярского края совместно с ГКУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища БогГЭС» провести *работу по устранению подрядчиком недостатков*, возникших в результате некачественного выполнения строительно-монтажных работ на объекте «Детсад-ясли на 140 мест».

#### Комбинат школьно-дошкольных образовательных учреждений (11 классов на 275 учащихся, 3 дошкольных группы на 55 мест), д. Тагара.

«Министерству экономики и регионального развития Красноярского края совместно с ГКУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» *организовать работу по корректировке проектно-сметной документации на строительство* комбината школьно-дошкольных учреждений в д. Тагара Кежемского района в связи с необходимостью приведения в соответствие с современными требованиями СанПин и СНиП, в том числе предусмотреть устройство искусственных покрытий спортивных и игровых площадок объекта, оснащение современными наглядными пособиями, спортивным инвентарем и игрушками».

В сложном положении может оказаться средний и малый бизнес, занятый в лесной отрасли, поскольку крупные компании (например, ОАО «Краслесинвест») забирают в аренду подавляющее большинство лесозаготовительных участков.

За время реализации проекта в районных центрах Нижнего Приангарья не построено ни одного нового спорткомплекса, кинотеатра, не реконструированы районные аэропорты, не везде работает связь. Остается недостроенной **Богучанская ЦРБ**.

Очевидным стал просчет разработчиков инвестиционного проекта по его **кадровому обеспечению**. Реализация таких крупных и технологически сложных проектов, как алюминиевый завод и ГЭС, требовала больших трудовых ресурсов. Однако реальность говорит о том, что этот фактор либо не учитывался совсем, либо просчитан ошибочно. Ситуация с Богучанским АЗ и БогГЭС показывает, что специалистов по строительству и эксплуатации таких сложных и масштабных объектов необходимо завозить. Проектом «Комплексного развития Нижнего Приангарья» не было предусмотрено опережающего развития системы профессионального обучения местных жителей по востребованным специальностям. В результате руководство Богучанского алюминиевого завода набирает персонал «со стороны». Для местных жителей перспектива работы на заводе остается под вопросом, поскольку для руководства БоАЗ встала проблема обеспечения занятостью своих рабочих с закрывающихся заводов Урала.

В декабре 2012 года руководство БоАЗ компания «Русал» обратилось к правительству Красноярского края с предложением освободить компанию от **уплаты налога** на имущество организации с 1 января 2013 года по 31 декабря 2019 года. Обоснованием данной льготы заключалось в том, что из-за отсутствия рабочего поселка

завода строительство БоАЗа вновь может быть приостановлено, что влечет за собой угрозу срыва пуска завода в установленные сроки и серьезные потери для краевого бюджета. В обмен на налоговую льготу инвестор обязуется построить в поселке Таежном жилфонд, коммунальную, инженерную и социальную инфраструктуру.

По нашему мнению, к такому решению подвели ситуацию сами заказчики и участники инвестиционного проекта. Ошибки в планировании инвестпроекта по развитию Нижнего Приангарья негативно сказались на краевом бюджете. В результате объем недополученных бюджетных оценивается в 4,2 млрд руб.

## Выводы

В 2011-2012 годах общественные экологические организации провели два круглых стола по проблемам инвестиционного проекта «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» и один по сохранению рыбных ресурсов Ангаро-Енисейского бассейна. В работе круглых столов приняли участие инвесторы, государственные органы, эксперты и общественность (полная информация о круглых столах размещена на сайте [www.НижнееПриангарье.рф](http://www.НижнееПриангарье.рф)). Участники круглых столов по ряду вопросов пришли к общим выводам и предложениям:

ИП «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» (в дальнейшем – ИП КР НП) консервирует и даже усугубляет негативные тенденции экспортно-сырьевой модели развития России, характерными чертами которой являются:

- Сохранение ряда негативных тенденций, ведущих к ухудшению человеческого капитала как в количественном (из-за демографических проблем), так и в качественном отношении: низкий уровень обеспеченности населения благоустроенным жильем, низкий уровень доступности и качества услуг населению в сфере транспорта, здравоохранения, образования, физической культуры и спорта, культуры, жилищно-коммунального хозяйства, ухудшение состояния окружающей среды. Проект «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» не имеет оценки общественной эффективности, подтвержденной соответствующими расчетами и обоснованиями.
- Ухудшение состояния окружающей среды вследствие безвозвратной утраты ценных возобновляемых ресурсов: сельскохозяйственных угодий, земель лесного фонда, невозполнимые потери биоразнообразия, антропогенное изменение климата на региональном и местном уровнях, понижение обеспеченности населения качественной питьевой водой, невозполнимый урон историко-культурному наследию местного населения, снижение туристско-рекреационного потенциала Нижнего Приангарья.
- Ориентация на форсированное наращивание топливного и сырьевого экспорта (достройка БГЭС при отставании ввода в эксплуатацию потребителей её энергии в Нижнем Приангарье и недостаточной развитости сетевых электросетей в Сибири, строительство новых алюминиевых заводов, являющихся скрытой формой экспорта сырья при одновременном вытеснении с отечественного рынка высокотехнологичной продукции машиностроительной, строительной, электронной отраслей – потенциальных потребителей алюминиевых продуктов с высокой добавочной стоимостью).

**Одной из главных причин этого положения является недостатки стратегического планирования, слабая координирующая роль государственных органов власти и устранение от процесса принятия важнейших управленческих решений заинтересованных социальных групп общества.**

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ:**

1. Законодательному собранию Красноярского края подготовить и провести публичные слушания по итогам ИП «Комплексное развитие Нижнего Приангарья».
2. Рекомендовать Правительству Красноярского края провести по ныне действующему инвестиционному проекту «Комплексного развития Нижнего Приангарья» Стратегическую экологическую оценку (СЭО).
3. Рекомендовать Правительству РФ разработать целевую программу «Охраны окружающей среды Нижнего Приангарья».
4. Инвестиционный проект «Развитие Нижнего Приангарья», представляющий в настоящий момент конгломерат плохо увязанных между собой инвестиционных проектов, заменить на ФЦП «Развитие Нижнего Приангарья», которая должна иметь раздел «Охрана окружающей среды», требованиям которой будут следовать разработчики ОВОС для отдельных инвестиционных проектов. Таким образом, мы предлагаем отказаться от практики использования так называемых инфраструктурных инвестиционных проектов или Мегапроектов и вернуться к ФЦП, созданной на основе таких стратегических документов, как Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. и Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года.
5. Собственникам Богучанской ГЭС и Правительству Красноярского края провести оценку воздействия на окружающую среду Богучанской ГЭС.

## Раздел II.

### Экологические проблемы, связанные с Богучанской ГЭС

А. В. Брюханов (WWF России),  
А. Ю. Колпаков (КРОЭО «ПЛОТИНА»)

#### 1. Неполная и некачественная лесосводка в зоне водохранилища Богучанской ГЭС.

*В результате рубок и пожаров, возникающих по вине людей, площади лесов в Сибири сокращаются с каждым годом. Только в Приангарье ежегодно заготавливается около 30 млн. кубометров древесины, что составляет по разным оценкам от 1/5 до 1/6 от объема всех лесозаготовок в России (точно, сколько сейчас вырубается леса в России, никому не известно). Кроме этого, существует добыча полезных ископаемых, набирающая обороты особенно в последние годы. Однако настоящей бедой для лесов Приангарья стало строительство каскада гидроэлектростанций с затоплением нескольких сотен тысяч гектаров уникальных ангарских лесов. Если на месте гарей или вырубок у лесов есть шанс восстановиться, то затопленные территории сокращают площади лесов региона на неопределенный срок.*

*Уникальность этого района сибирской тайги заключается, прежде всего, в исчезающих высокобонитетных борах из ангарской сосны, а также значительном количестве редких и ценных промысловых видов обитающих в данных лесах. Ангарская сосна является одним из брендов Сибири, благодаря редким физико-механическим свойствам ее древесины, данная древесная порода широко известна по всему миру. Ее мелкослойная, смолистая древесина, с невысоким содержанием сучков, считается одним из лучших видов сырья для производства пиломатериалов из хвойных пород. Плотность древесины данного подвида сосны обыкновенной в некоторых случаях достигает  $600 \text{ кг/м}^3$ , а древесина очень устойчива к гниению.*

В настоящее время в России и странах ближнего зарубежья существует более 200 гидроэлектростанций, при строительстве которых было затоплено 12 млн. га лесных и сельскохозяйственных земель. Объем затопленной в ложах водохранилищ Ангаро-Енисейского региона (Иркутская область, Красноярский край, Республики Тыва и Хакасия) древесины составлял еще до запуска Богучанской ГЭС более 20 млн.  $\text{м}^3$ . Активное обрушение покрытых лесом берегов ложа водохранилищ, нарушение технологий лесосплавных работ на водохранилищах и на впадающих в них реках, привели к тому, что в воде оказалось более 4 млн.  $\text{м}^3$  древесной массы (Алексеевич, 2006). Наибольшие потери были при строительстве Братской, Усть-Илимской, Красноярской и Саяно-Шушенской ГЭС.

При создании водохранилища Усть-Илимской ГЭС было затоплено 154,9 тыс. га земель, в том числе 31,8 тыс. га сельхозугодий, переселено 14,2 тыс. человек из 61 населенного пункта, вырублено 11,9 млн.  $\text{м}^3$  леса. В ходе заполнения Братского водохранилища затоплено более 100 деревень и не менее 70 хозяйственно освоенных островов. Запас древесины в лесах, ушедший под воду, составил 40 млн.  $\text{м}^3$ , половина которого к моменту затопления так и остался не вывезен. При строительстве Красноярской ГЭС затоплено 120 тыс. га сельхозугодий, Саяно-Шушенской ГЭС - 35,6 тыс. га (2,2 млн.  $\text{м}^3$  древесины ушло под воду). В зоне затопления и подтопления Иркутского водохранилища оказалось 138,6 тыс. га, в том числе 32,3 тыс. га земель сельхозназначения, более 200 населенных пунктов, участок шоссейной дороги Иркутск – Листвянка и железнодорожная линия.

**При запуске Богучанской ГЭС даже на минимально возможной отметке водохранилища в 185 метров под воду уже ушло около 150 тыс. га земель, из которых более 130 тыс. составили площади лесного фонда. Только лишь на 10% данной**

территории перед затоплением леса были вырублены. В 2012- 2013 гг. по просьбе общественных организаций НП «Прозрачный мир» проводил дистанционный мониторинг спецучастков, где по документам проведена полная лесосводка. Мониторинг показал, что даже на выделенных специальных участках, подлежащих обязательной расчистке, вырубка леса была произведена не в полном объеме, а часто и не по заявленным границам (т.е. часть леса была вырублена вне заявленной территории, часть площадей, которая подлежала расчистке, вырублена не была). Всего в зоне затопления вырублено 17 тыс. га леса (6% от всей территории суши зоны затопления). На специальных участках также были обнаружены территории, где лес был срублен, но не вывезен, а оставлен в поваленном виде непосредственно на месте рубки (на некоторых участках количество брошенной древесины достигает запаса 200 кубометров/га).

Согласно «Санитарным правилам проектирования, строительства и эксплуатации водохранилищ» (СанПиН 3907-85): «3.5.3. Для водохранилища с коэффициентом водообмена менее 6, а также для водохранилищ емкостью до 10 млн. м<sup>3</sup> лесосводка и лесочистка обязательна на всей затопляемой территории. 3.5.4. Лесосводка и лесочистка обязательна также в пределах санитарных зон населенных пунктов. 3.5.5. При лесочистке древесные и порубочные остатки, если они не могут быть использованы или вывезены, сжигаются на месте без оставления недожегов».

Следуя требованиями «Санитарных правил проектирования, строительства и эксплуатации водохранилищ» (СанПиН 3907-85), лесосводка и лесочистка для Богучанского водохранилища требуется полная лесосводка и лесочистка.

В 2009 году по заказу ОАО «Богучанская ГЭС» Институтом леса СО РАН и Институтом водных и экологических проблем ДВО РАН была подготовлена работа «Прогноз качества воды в водохранилище и нижнем бьефе Богучанской ГЭС». В основном данная работа касалась проблемы лесосводки и лесочистки в ложе Богучанской ГЭС и обосновывала допустимость частичной лесосводки (на спецучастках).

По оценке Росприроднадзора работа, заказанная ОАО «Богучанская ГЭС», направлена на то, чтобы обойти требования СанПиН 3907-85 и обосновать лесосводку лишь на спецучастках, **оставляя около 90% древесины в зоне водохранилища** (ответ на обращение КРОЭО «ПЛОТИНА» от 31.12.2009. № 04-1/12-4164). В письме указывается, что «данная научно-исследовательская работа служит основанием для принятия управленческих решений по объему осуществления мероприятий по лесосводке и лесочистке в ложе строящейся Богучанской ГЭС как на территории Красноярского края, так и Иркутское области, и, по сути, является обоснованием отказа от выполнения в запланированном объеме мероприятий по лесосводке и лесочистке в ложе водохранилища Богучанской ГЭС».

Таким образом, есть все основания предполагать, что в зоне Богучанского водохранилища лесосводка и лесочистка будут проведены частично, 90% древесины останется в зоне водохранилища.

Возможные последствия: «Воздействие плавучей древесины на водохранилище (качество воды, ограничение судоходства и рыбохозяйственных мероприятий) и гидроузел (угроза работе турбин) может являться значимой при некачественной подготовке ложа»

### **О несозданных ООПТ**

*Несмотря на то, что леса региона экстенсивно используются уже более полувека, в Приангарье нет ни одной федеральной особо охраняемой природоохранной территории (ООПТ): заповедника или национального парка. Под угрозой оказались уникальные ангарские сосняки – один из брендов Сибири, а также многие редкие виды растений и животных.*

Существующие региональные охраняемые территории охраняются недостаточно эффективно и не могут в настоящее время гарантировать безопасность редких и исчезающих представителей флоры и фауны на своей территории. Площади региональных ООПТ также незначительны, что отрицательно сказывается на охране уникальных природных объектов. Кежемский район, природа которого в наибольшей степени пострадала от создания Богучанской ГЭС, вообще не имеет своей территории ни одной ООПТ.

В 2005 г. в рамках международной акции Подарок земле власти Красноярского края брали на себя обязательство создать за 10 лет на территории нашего субъекта 3 млн. га новых охраняемых территорий (<http://redbook24.ru/predislovie> и <http://www.wwf.ru/resources/news/article/1066>). Согласно этим обязательствам подписанными в 2005 году в Красноярском крае должны были появиться 11 новых заказников и 3 природных парка. Эти же планы были включены в *Постановление администрации Красноярского края от 21 июня 2000 г. N 467-П “О резервировании земельных участков для последующего образования заказников”* (<http://krasnoyarsklaw.ru/2000-god/postanovlenie-ot-21-iyunya-2000-g.-n-467-p.html>) и *Постановление Совета Администрации Красноярского края N 341-п от 2 ноября 2006 г. “Об утверждении схемы развития и размещения ООПТ в Красноярском крае на период до 2015 г.”* (<http://www.doopt.ru/?id=149>) .

**Из 11 планируемых заказников 3 должны были появиться на территории Кежемского района. Что же произошло за прошедшие 8 лет? Ни один заказник так и не создан. Под воду ушла особо ценная природная территория, охраняемая Рамсарской конвенцией по защите водно-болотных угодий и имевшая статус ключевой орнитологической территории, - планировавшийся к созданию региональный заказник «Кежемское многоостровье» площадью более 11 тыс. га.**

**Территории планируемых заказников “Чадобецкого” и “Дешембинский” в Кежемском районе частично передали в долгосрочную аренду лесозаготовителям и сейчас в их лесах ведутся коммерческие рубки древесины.**

Места, где должны были быть созданы заказники, являются районами гнездовий и отдыха при перелетах для целого ряда редких оседлых и перелетных птиц: сокол сапсан, воробьиный сыч, скопа, черный аист, малый лебедь и ряда других видов включенных в Красные книги разного статуса (края, российскую, международную). На территории не появившихся заказников “Дешембинского” и “Чадобецкого” встречаются краснокнижные виды: лесной северный олень, выдра, таймень и другие редкие животные, нуждающиеся в особых мерах охраны.

## **2. Проблемы охраны и восстановления рыбных запасов Ангары в связи с вводом в эксплуатацию Богучанской ГЭС.**

Одним из главных экологических последствий проекта Богучанской ГЭС является негативное влияние на водно-биологические ресурсы верхнего и нижнего бьефа БоГЭС. На зарегулированном Богучанской ГЭС участке р. Ангара, ликвидируются нерестилища

стерляди, осетра, тайменя, ленка, сига, хариуса, тугуна; нарушаются пути миграции данных видов рыб на места нереста, зимовки и нагула, вследствие чего наносится ущерб рыбным запасам реки Ангара (информация Енисейского управления Росрыболовства).

В «Социально-экологической оценке Богучанской ГЭС на р. Ангара», выполненной ЦЭО «Эколайна» (2007) указывается:

«В условиях водохранилища при снижении скоростей течения воды в 30-40 раз, «выигрывают» лимнофильные виды рыб. Реофильные виды рыб будут мигрировать в притоки водохранилища, где будут обитать в небольших количествах. В водохранилище массовое развитие получают: плотва, елец, окунь, щука. По мере старения водохранилища, видовой состав будет рыб обедняться, и водоем становится плотвично-окуневым. Перекрытие миграционных путей плотиной ГЭС прервет кормовые и нерестовые миграции реофильных видов рыб.

Наибольшее воздействие на воспроизводство рыб в Богучанском водохранилище окажет нестабильность уровня воды. Резкое падение уровня воды в весенне-летний период влечет осушение прибрежной зоны, гибель отложенной икры, личинок и мальков рыб. Многолетние исследования на водохранилищах ангарского каскада показали, что для обеспечения стабильного икротетания рыб и нагула молоди фитофильных видов, площади мелководий (до глубины 2 м) должны составлять 7-10% общей площади водохранилища (Купчинская и др. 1994).

Поскольку Богучанское водохранилище замыкает каскад водохранилищ, следует ожидать повышенного содержания тяжелых металлов в воде и гидробионтах и в т.ч. в рыбе. Содержание ртути в мышцах и органах рыб может превышать, по аналогии с Братским водохранилищем, значения ПДК. Потребление рыбы с повышенным содержанием ртути негативно скажется на здоровье жителей».

В своих рекомендациях специалисты «Эколайна» подчеркивают необходимость:

- Проведение Стратегической экологической оценке программы Нижнего Приангарья.
- Проведение госэкспертизы актуализированного проекта Богучанской ГЭС, включая оценку воздействия на окружающую среду.

Проведение госэкспертизы актуализированного проекта Богучанской ГЭС, включая оценку воздействия на окружающую среду.

В 2009 году Техническим заданием на выполнение работы «Оценка воздействия на окружающую среду Богучанской ГЭС (БоГЭС) на реке Ангара» была предусмотрена оценка воздействия на растительный и животный мир, водные биологические ресурсы. А именно:

- прогноз изменения таксономического разнообразия, количественных показателей и структуры сообществ гидробионтов в результате создания водохранилища (ихтиофауна, высшая водная растительность, планктон, бентос, бактериальная флора);
- воздействие на рыбные ресурсы и рыбное хозяйство.

Однако вопреки мнению специалистов, требованиям природоохранного и градостроительного законодательства ОВОС БоГЭС так и не была проведена, материалы по воздействию БоГЭС на растительный и животный мир, водные биологические ресурсы не были представлены общественности и не прошли открытого экспертного обсуждения.

В 2012 году ГКУ «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» проинформировала КРОЭО «ПЛОТИНА» о том, что выполнена корректировка технического проекта «Богучанская ГЭС на реке Ангара», этап «Водохранилище и охрана окружающей среды», в составе которого разработан раздел «Рыбохозяйственное освоение водохранилища». Проектная документация согласована Енисейским территориальным управлением по рыболовству (письмо №08/1090 от 15.06.12г.). В письме также сообщалось, что в разделе «Рыбохозяйственное освоение

водохранилища» выполнены предпроектные проработки рыбоводного завода при Богучанской ГЭС как компенсационного объекта в счет ущерба, наносимого рыбным запасам строительством и эксплуатацией Богучанской ГЭС.

И вновь скорректированный проект подготовки водохранилища БоГЭС не прошел стадии ОВОС, общественного обсуждения.

В 2012 году началось заполнения ложа водохранилища Богучанской ГЭС и ввод в эксплуатацию первого пускового комплекса. Таким образом, в нарушение Федерального Закона РФ от 20.12.04 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Федерального Закона РФ от 24.04.95 № 52-ФЗ «О животном мире» Богучанская ГЭС запущена в эксплуатацию без проведения мероприятий по защите, охране и восстановлению водных-биологических ресурсов. Единственное запланированное мероприятие по охране и восстановлению рыбных ресурсов – строительство рыбоводного завода – также не выполнено.

Между тем подготовка к запуску и наполнение ложа водохранилища Богучанской ГЭС весной-осенью 2012 года уже нанесло ущерб рыбному хозяйству Ангары. В весенне-летний период уровень воды в нижнем бьефе упал до минимальных отметок как раз во время нереста рыбы. Также до минимума снизился уровень Ангары в сентябре 2012 года. В периоды резкого и длительного снижения уровня Ангары жители нижнего бьефа Богучанской ГЭС (Богучанский и Мотыгинский районы) неоднократно сообщали о гибели молоди рыбы.

В декабре 2012 года КРОЭО «ПЛОТИНА» провела круглый стол «Охрана и восстановление рыбных ресурсов Ангаро-Енисейского бассейна: Современное состояние и перспективы». В части проблемы сохранения и восстановления водно-биологических ресурсов на Ангаре участниками были приняты следующие рекомендации:

**Отсутствие «Оценки воздействия на окружающую среду строительства Богучанской ГЭС» порождает комплекс вопросов, связанных с определением экологического ущерба, разработкой мер по охране, восстановлению и защите окружающей среды Нижнего Приангарья. В том числе и вопросов о величине ущерба рыбному хозяйству и водно-биологическим ресурсам, животному и растительному миру Ангары, а также о предлагаемых охранных, восстановительных и защитных мероприятиях, необходимых для сохранения ихтиофауны, животного и растительного мира Нижнего Приангарья.**

**В связи с этим очевидна необходимость завершения процедуры ОВОС Богучанской ГЭС и принятие срочных природоохранных мер.**

**Строительство новых ГЭС на Ангаре без проведения ОВОС, общественного обсуждения, разработки природоохранных мероприятий с их финансовым обеспечением недопустимо.**

## Раздел III.

### Судьба памятников археологии в зоне затопления Богучанской ГЭС

*А. А. Колотов  
(Российский координатор международной  
экологической коалиции «Реки без границ»)*

#### 1985-2008

В 20 веке при строительстве каскада ГЭС на Ангаре было затоплено более одной тысячи объектов культурного наследия. Только в районе Братского водохранилища, по подсчётам учёных, под воду ушло как минимум 80 млн. единиц культурных ископаемых – от камня до бронзы, золота и керамики. Аналогичная ситуация была и с Енисейским каскадом ГЭС. Под водой оказались уникальные находки при строительстве Красноярской и Саяно-Шушенской ГЭС. Точного количества и состава затопленных памятников археологии до сих пор не определено. Кинули в лету уникальные писаницы, эталонные памятники для всех культур эпохи бронзы и раннего железного века, палеолитические стоянки, крупные могильники. Наступил 21 век, но четвертая гидроэлектростанция в ангарском каскаде – Богучанская ГЭС – так и не стала исключением в печальном правиле не обращать внимания на гибель памятников истории и культуры ради получения новых гигаватт мощности из энергии воды.

Хотя начало было обнадеживающим. Со **второй половины 1970-х годов** археологические исследования на Нижней Ангаре проводились Северо-Ангарской археологической экспедицией Красноярского государственного пединститута и Археолого-этнографической экспедицией Красноярского краевого музея. **С 1985 по 1995 годы** раскопки в зоне ложа Богучанского водохранилища проводила Богучанская археологическая экспедиция в составе Северо-Азиатской комплексной археологической экспедиции Института Археологии и этнографии СО АН РФ. После замораживания стройки работы были прекращены. Когда строительство вновь возобновилось, археологические работы профинансированы не были, поскольку технология выделения средств на такие стройки замыкалась на ныне упразднённый Росстрой. И действительно, Росстрой выделил деньги на финансирование работ в Красноярском крае. Однако Министерство экономического развития РФ подняло вопрос о том, что строительный фонд, через который пойдут деньги, не имеет права выделять средства на спасательно-археологические работы. Хотя, как отмечали специалисты, археологические работы всегда финансировали по статье «подготовка строительных работ», и данная проблема была создана искусственно гидроэнергетиками (компания «ГидроОГК», ныне «РусГидро»), которые тем самым переложили на плечи государства проблему, связанную с финансированием археологии.

В **2006-2007 годах** в рамках предварительного этапа подготовки оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) Богучанской ГЭС Центр по экологической оценке «Эколайн» (Москва) и SE Solutions (ЮАР) подготовили документ под названием «Стратегия по сохранению культурного наследия». Как отмечали разработчики документа: «Реализация предложенной Стратегии позволит эффективно с точки зрения науки и культуры, временных затрат и финансирования организовать работы по сохранению культурного

наследия. Данная Стратегия позволит реализовать проект как в соответствии с Российским законодательством, так и в соответствии с Международными требованиями».

Авторы документа особо остановились на нормах российского законодательства применительно к объектам культурного наследия, находящихся в зоне затопления Богучанской ГЭС:

«Вопросы, связанные с охраной и использованием объектов культурного наследия в Российской Федерации регулируются Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» № 73 ФЗ от 25.06.2002 г.1

В соответствии с данным законом предусмотрено обязательное выполнение мероприятий по сохранению историко-культурного наследия на территориях, испрашиваемых под различные виды работ и хозяйственной деятельности.

Данный закон ввел понятие «государственной историко-культурной экспертизы». Вышеупомянутая экспертиза проводится до начала проектных, землеустроительных, хозяйственных и иных видов работ, а также до принятия решений органами местного самоуправления о предоставлении земельных участков и изменении их правового режима (ст.31, ст.33 п.5 ФЗ).

Одним из объектов экспертизы является земельный участок. Экспертиза земельного участка проводится с целью доказательства отсутствия объектов культурного наследия, в том числе объекта археологического наследия, и обоснования допустимости проведения намечаемых работ и хозяйственной деятельности.

Заключение экспертизы об отсутствии объектов археологического наследия является основанием для согласования государственным органом по охране объектов культурного наследия предоставления земельного участка (ст.32 ФЗ).

В случае выявления объектов археологического наследия в составе проекта разрабатывается раздел «Обеспечение сохранности объектов культурного наследия», который определяет мероприятия по сохранению объектов археологического наследия и финансовые затраты на их выполнение.

Все объекты археологического наследия согласно ст. 49 п. 3 находятся в государственной собственности.

На основании ст.ст. 46, 49 ФЗ пользователь земельного участка несет ответственность за сохранность объекта археологического наследия.

Проект предоставляется на согласование государственному органу по охране объектов культурного наследия. Освоение земельного участка (производство земляных, строительных, хозяйственных и иных видов работ) возможно только после письменного разрешения государственного органа по охране объектов культурного наследия (ст. 33 п.8, ст.35 п.1, ст.45 ФЗ).

В ходе выполнения строительных работ представители государственного органа охраны объектов культурного наследия осуществляют археологический надзор за земляными работами.

В соответствии со ст. 36, 37 ФЗ, в случае обнаружения (выявления) в ходе строительных работ объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, работы должны быть незамедлительно остановлены, проектная документация откорректирована в части раздела обеспечения сохранности объектов,

выполнены мероприятия по сохранению обнаруженного объекта. Работы могут быть возобновлены по письменному разрешению государственного органа охраны объектов культурного наследия.

На основании Федерального Закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и в соответствии с результатами археологической оценки земельного участка, произведенной по представленным материалам, библиографическим и архивным изысканиям, необходимо выполнить археологическое обследование испрашиваемой территории и мероприятия по сохранению объектов археологического наследия. Результаты обследования отразить в проектной документации в виде раздела «Обеспечение сохранности объектов культурного наследия».

Как явствует из вышеизложенного, в проектно-сметной документации по оценке воздействия Богучанской ГЭС на окружающую среду предполагался специальный раздел «Обеспечение сохранности объектов культурного наследия». Однако **к концу 2007 года** процедура ОВОС была фактически свернута, и «Стратегия по сохранению культурного наследия», по сути, стала представлять собой набор благих пожеланий, которыми ни государство, ни инвесторы проекта (ОАО «РусГидро» и ОК «Русал») не были намерены руководствоваться. Тем более что укрупненный расчет стоимости работ по сохранению культурного наследия оценивался разработчиками «Стратегии» в сумму более 10 млрд рублей, что, разумеется, приводило к удорожанию всего инвестиционного проекта.

Тем не менее в **январе 2008 года** вопрос о необходимости проведения археолого-спасательных работ снова был поднят – и уже на федеральном уровне. «Общественная палата РФ обращается к органам государственной власти и к российской общественности с напоминанием о необходимости соблюдения федерального законодательства и с просьбой предотвратить рукотворную историко-культурную катастрофу», -- говорилось в заявлении совета ОП РФ. «Ни в коей мере не отрицая необходимость развития региона, понимая важность возведения энергетических объектов в Красноярском и Иркутском краях, мы считаем целесообразным найти возможности взаимоприемлемого решения и призываем представителей власти и бизнеса совместными усилиями разработать программу, объемы финансирования и сроки научного исследования и сохранения историко-культурного наследия в зоне Богучанской ГЭС».

По мнению авторов документа, с введением в эксплуатацию Богучанской ГЭС в зоне затопления окажутся уникальные археологические памятники, охватывающие период от 40 тыс. лет до н.э. до XVII века, -- стоянки палеолита, мезолита, неолита, бронзового, железного века, погребальные комплексы и наскальные изображения. «Все это уникальное историко-культурное наследие России, составляющее часть мирового культурного наследия, может оказаться под водой, то есть будет уничтожено», -- прогнозируют в ОП. При этом, говорится в заявлении, при подготовке данного этапа строительства ГЭС «не было учтено ни одно требование Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ", а также не была проведена инвентаризация памятников историко-культурного наследия. Никак не обеспечена сохранность объектов культурного наследия. На государственную историко-культурную экспертизу и на стационарные раскопки уникальных археологических местонахождений не было выделено финансирования», -- отмечалось в документе.

Только в **сентябре 2008 года** началось в очень малых, крайне недостаточных для выполнения спасательных работ объемах (152 млн. руб.), финансирование работ на территории Красноярского края. Выполнение спасательных работ на территории Иркутской области не предполагалось ни в 2008, ни в 2009 годах.

Поэтому в **ноябре 2008 года** 40 представителей науки и общественности Иркутской области направили открытое письмо президенту РФ Д.А.Медведеву с просьбой «принять решение о переносе сроков заполнения водохранилища Богучанской ГЭС на территории Иркутской области на период до завершения спасательных археологических работ». Согласно приложенному к письму экспертному заключению, в случае уничтожения объектов археологического наследия ущерб может превысить 17 миллиардов рублей.

Такого решения принято не было, однако 2008 год можно считать поворотным в истории спасения археологических объектов из зоны затопления Богучанской ГЭС. Именно с этого года начинается финансирование охранно-спасательных археологических работ в ложе водохранилища Богучанской ГЭС со стороны министерства культуры РФ.

### **2008-2013**

В зону затопления водохранилища Богучанской ГЭС на территории Кежемского района Красноярского края попадало 42 объекта археологического наследия, принятых под государственную охрану законом Красноярского края от 24 июня 1997 г. № 14-526 «Об объявлении вновь выявленных археологических объектов охраняемыми памятниками истории и культуры», и 101 выявленный объект археологического наследия.

В зону затопления водохранилища Богучанской ГЭС на территории Усть-Илимского района Иркутской области попадает 62 выявленных объекта археологического наследия.

Министерство культуры России выделяло бюджетные ассигнования на проведение охранно-спасательных археологических работ в ложе водохранилища Богучанской ГЭС, расположенного в административных границах Кежемского района Красноярского края и Усть-Илимского района Иркутской области, в соответствии с разработанным «НИПИИ ЭТ «СТРОЙРЕЗЕРВ» (г. Москва) разделом «Обеспечение сохранности объектов культурного (археологического) наследия», включенного в проект подготовки ложа водохранилища Богучанской ГЭС.

Разработка указанного раздела проекта подготовки ложа водохранилища Богучанской ГЭС осуществлялась ООО «НИПИИ ЭТ «СТРОЙРЕЗЕРВ» г. Москва на основании договора № 19/10/07/БГЭС/А с ЗАО «Богучанская ГЭС». Сводный сметный расчет составил 554 787 291,87 рублей. Составленные расчеты были подтверждены экспертным заключением ФГУП «Институт по реставрации памятников истории и культуры «Спецпроектреставрация» от 21 апреля 2010 г. № 21/04-531 Р.

На проведение спасательных археологических работ в ложе водохранилища Богучанской ГЭС Минкультуры России - как главному распорядителю бюджетных средств доводился следующий объем бюджетных ассигнований: 2008 год – 152,558 млн рублей, 2009 год – 142,214 млн рублей, 2010 год - 282 млн рублей, 2011 год - 282 млн рублей, 2012 год - 280 млн рублей.

Однако по информации, поступившей в Минкультуры России от директора института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук А.П.Деревянко, необходимый объём финансирования спасательных археологических работ в зоне затопления Богучанской ГЭС на территории Иркутской области должен был составить более 2,4 млрд. рублей, а на территории Красноярского края более 1,5 млрд. рублей.

Как неоднократно отмечали представители министерства культуры РФ, объём средств, выделенных на финансирование указанных работ, с учётом установленных сроков ввода в эксплуатацию Богучанской ГЭС, не позволял выполнить требования законодательства в области охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. В этих обстоятельствах Минкульт РФ неоднократно пытался добиться того, чтобы инвесторы достройки Богучанской ГЭС (ОАО «РусГидро» и ОК «Русал») также приняли участие в финансировании охранно-спасательных археологических работ в ложе водохранилища в соответствии с требованиями законодательства в области охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Общественность также выступала за то, чтобы гидроэнергетики взяли на себя часть затрат по финансированию спасательных археологических работ в зоне затопления Богучанской ГЭС. Например, осенью 2010 года по инициативе красноярского общественного объединения «Плотина.Нет!» участники состоявшегося в Красноярске круглого стола «Экология и культура» направили обращение министру культуры РФ, где предложили следующее:

- провести историко-культурную экспертизу в рамках оценки воздействия на окружающую среду Богучанской ГЭС с точным определением объема финансирования спасательных археологических раскопок в границах Красноярского края и Иркутской области в зоне затопления БоГЭС;
- привлечь инвесторов и собственников строящейся гидроэлектростанции (ОАО «РусГидро» и ОК «Русал») к финансированию утвержденных охранно-спасательных мероприятий в зоне затопления Богучанской ГЭС;
- отказать в выдаче разрешения на наполнение Богучанского водохранилища до завершения всех утвержденных охранно-спасательных мероприятий в зоне затопления Богучанской ГЭС.

Министерство культуры РФ поддержало позицию участников круглого стола в Красноярске, сообщив, что «прорабатывает вопрос финансирования мероприятий по проведению охранно-спасательных археологических работ инвесторами в соответствии с требованиями законодательства в области охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

Тем не менее Минкульт РФ так и не смог привлечь к финансированию охранно-спасательных археологических работ в ложе водохранилища Богучанской ГЭС инвесторов достройки станции (ОАО «РусГидро» и ОК «Русал»). Последняя попытка была предпринята в январе 2012 года со стороны регионального министерства культуры. В целях предотвращения разрушения памятников археологического наследия на территории

Красноярского края в границах будущего ложа водохранилища Богучанской ГЭС министерство культуры Красноярского края направило предписание ОАО "РусГидро" о приостановке работ по наполнению водохранилища БогГЭС до промежуточной отметки 185 метров.

Однако усилия гидроэнергетиков привели к тому, что министерство культуры России не согласилось с позицией регионального ведомства и направило в правительство РФ представление об исключении из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации тех объектов археологического наследия регионального значения, которые находились в границах затопления ложа водохранилища Богучанской ГЭС (Красноярский край, Кежемский район). 28 апреля 2012 года премьер-министр РФ Владимир Путин подписал требуемое распоряжение правительства РФ № 663-р об исключении из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации 39 из 41 объектов археологического наследия регионального значения, находящихся в границах затопления ложа водохранилища Богучанской ГЭС (Красноярский край, Кежемский район). Уже на следующий день после подписания правительственного распоряжения, 29 апреля 2012 года гидроэнергетики приняли решение о начале заполнения ложа водохранилища Богучанской ГЭС. Оставшиеся 2 объекта археологического наследия регионального значения были исключены из единого госреестра позднее, отдельным распоряжением правительства РФ.

В начале января 2013 года красноярское общественное объединение «Плотина.Нет!» направило в министерство культуры региона запрос на ознакомление с материалами соответствующей экспертизы в отношении объектов культурного наследия в зоне затопления Богучанской ГЭС в Красноярском крае, после проведения которой памятники археологического наследия были исключены из государственного реестра и затоплены водохранилищем Богучанской ГЭС.

Однако министерство культуры Красноярского края отказало в предоставлении такой информации. «Акты государственной историко-культурной экспертизы объектов культурного наследия не отнесены к документам, предоставление которых возможно при соответствующем обращении физических и юридических лиц, в соответствии с действующим законодательством», - так гласит официальный ответ министерства за подписью заместителя министра культуры Красноярского края Ольги Севастьяновой.

Стоит отметить, что согласно сведениям того же министерства культуры Красноярского края, в зоне затопления Богучанского водохранилища на территории Красноярского края был выявлен 101 объект археологического наследия. Среди них были уникальные памятники в возрасте от палеолита до середины XVII века н.э., являющиеся материальными свидетельствами многотысячелетней истории и культуры людей, живших на берегах единственной реки, вытекающей из Байкала.

## **Прямая речь**

«В основном археологические памятники сконцентрированы по берегам Ангары и на ее красивейших громадных островах. Издревле люди облюбовали эти места. Шли тысячелетия, менялись культуры, и каждая оставляла здесь свой след. Для одних народов это были места погребения усопших – такой островной мир мертвых, отделенный от мира

живых водным протоком. У других культур, наоборот, это было удобное место для долговременного поселения. На переправах они охотились на животных и водоплавающих птиц, рыбачили. А благодаря окружающему открытому водному пространству, могли следить за действиями соседних враждебных племен. По берегам Ангары и в устьях ее больших и малых притоков археологи зафиксировали богатейшие стояночные комплексы. Площадь отдельных стоянок грандиозна, и может достигать 300 тыс. кв. м. Здесь удалось найти уникальные каменные идолы – изваяния с выдолбленными человеческими лицами. Часто случалось так, что древние люди приходили на одно и то же место многократно на протяжении тысячелетий. Однако вне досягаемости для археологов остаются объекты, расположенные выше по течению притоков Ангары. После заполнения водохранилища на их месте образуются уходящие далеко в глубину материка заливы, и археологические объекты, которые могли бы нам рассказать о путях миграции древних людей, будут безвозвратно утрачены». **(Евгений Роговской, научный сотрудник иркутской лаборатории археологии и палеоэкологии института археологии и этнографии СО РАН)**

«Если сегодня “РУСАЛу” удастся создать прецедент на примере Богучанской ГЭС, в будущем очень трудно будет принудить инвестора озаботиться проблемами сохранения культурного наследия. И в этом я вижу основную угрозу» **(Михаил Скляревский, начальник отдела археологии Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области)**

«Трудно переоценить историческую, культурную и научную значимость тех находок, которые обещает учёным зона “Богучанки”. Несомненно, там есть следы пребывания человека 200, 500 и, наверное, более миллиона лет назад. “Низ” археологии мы уже нашли в устье Каты. Это материалы, которые уходят за 100 тысяч лет. Задача очень любопытная, она не похожа на то, что мы решали при строительстве Иркутской или Братской ГЭС. Вдоль Ангары шёл т.н. большой железодзательный путь. Там может быть совершенно удивительная археологическая давность, с которой мы пока не знакомы» **(Герман Медведев, заведующий кафедрой археологии, этнологии, истории древнего мира Иркутского государственного университета)**

«Будут скоро заливать Богучанское водохранилище, зальют многие памятники в Сибири. Энтузиасты спасают что-то, мы финансируем спасение, но большинство памятников будет просто залито водой». **(Александр Авдеев, министр культуры РФ)**

«Когда мне говорят: «Да что ваши памятники? Это же не пирамиды», – я предлагаю посмотреть из окна: Глазковский некрополь в Иркутске старше пирамид. Когда-нибудь человечество повзрослевшим взглядом увидит эти памятники и по-настоящему оценит их». **(Виталий Барышников, руководитель службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области)**

«Так вот когда топится такой участок, протянувшийся на 400 километров, мы стираем громадный объём бесценной информации. Ёдарма – один из объектов, который обладает огромной информативностью. Если историю человечества представить в виде многотомника, то одна Ёдарма – это целая строчка. Когда как обычный археологический памятник – это только одна буква». **(Михаил Скляревский, начальник отдела археологии Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области)**

**«Нам бы людей переселить, а вы говорите – музей, музей!» (Виталий Хоменко, мэр Усть-Илимского района Иркутской области)**

«Нет ничего удивительного в том, что ни «РусГидро», ни «Русал», ни правительство России не пошли на отсрочку затопления ложа водохранилища БогЭС ради сохранения памятников сибирской истории и культуры. Сегодня для людей, принимающих решения, перспектива скорейшего получения мегаватт и алюминиевых чушек на продажу перевешивает любые моральные обязательства в отношении сохранения истории и культуры своей страны – либо же эти люди просто не воспринимают сибирскую землю как часть своего Отечества». **(Александр Колотов, доцент Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева)**

«Археологическое наследие мы теряем безвозвратно. Если мы не спасем эти памятники, они все уйдут под воду, – и это конец. Конечно, останутся камни, которые мы будем находить на берегу, может быть, еще лет 50. Но мы никогда не узнаем, из какого контекста они происходят, к какой культуре они относятся, кто их делал». **(Анастасия Субботина, начальник Новосибирского археологического отряда)**

## Раздел IV. Экологические и социальные проблемы инвестиционного проекта «Комплексного развития Нижнего Приангарья»

*С. Г. Шанхаев (Бурятское региональное объединение по Байкалу)*

*А. Ю. Колпаков (КРОЭО «ПЛОТИНА»)*

С начала достройки Богучанской ГЭС, являющейся основным инфраструктурным объектом инвестиционного проекта «Комплексное развитие Нижнего Приангарья», общественные организации требовали от заказчиков проекта ОАО «РусГидро», ОК «Русал», а также Правительств Красноярского края и Иркутской области проведения государственной экспертизы Богучанской ГЭС, государственной экологической экспертизы и ОВОС Богучанской ГЭС.

По этому вопросу общественные организации вели длительную переписку с заказчиками, органами государственной власти и надзорными органами, консультации с экспертами. В результате анализ имеющихся документов позволяет нам сделать вывод о необходимости:

1. Проведения государственной экспертизы проекта Богучанской ГЭС.
2. Проведения ОВОС проекта Богучанской ГЭС.

### **1. Обязательность проведения государственной экспертизы в связи с внесением в утвержденный в 1979 г. первоначальный технический проект изменений, затрагивающих конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства.**

Аргументация ОАО «РусГидро» и ФГУ «Главгосэкспертиза»:

«Технический проект строительства Богучанской ГЭС на р. Ангара был одобрен Главным управлением вневедомственной государственной экспертизы Госстроя СССР 29.06.1979 № 215. Учитывая, что технические параметры строительства не были впоследствии изменены, а действовавшее в 1979 г. законодательство не предполагало проведения оценки воздействия на окружающую среду, позиция органов государственной экспертизы и ОАО «Богучанской ГЭС» заключается в том, что для повторной экспертизы проекта и проведения оценки его воздействия на окружающую среду основания отсутствуют».

Позиция общественности.

Проведено ознакомление со следующими документами согласования и утверждения технического проекта Богучанской ГЭС:

- распоряжение Совета Министров СССР от 7 декабря 1979 г. № 2699р, утвердившим «Технический проект строительства Богучанской ГЭС на реке Ангаре» за подписью зам. председателя Совета Министров СССР И.Тихонова

- выписка из протокола заседания Президиума Совета Министров СССР от 27 августа 1979 года, №35. «VIII. Об утверждении технического проекта на строительство Богучанской гидроэлектростанции на реке Ангаре» за подписью Председателя Совета Министров СССР А.Косыгина;

- письмо Госплана СССР, Госстрой СССР и Минэнерго СССР №Н-75-П от 2 октября 1979г. в Совет Министров СССР «Об утверждении технического проекта на строительство Богучанской ГЭС на р. Ангаре. Поручение Президиума Совета Министров СССР от 27 августа 1979 года, №35, п.VIII. за подписью В.Я.Исаева, А.А.Борового, П.С.Непорожний;

- Заключение Главгосэкспертизы Госстроя СССР по техническому проекту Богучанской ГЭС на р. Ангаре (приложение к письму Госстроя СССР от 29.06.1979г. №215).

Анализ этих документов показывает, что утвержденный в 1979 г. «Технический проект строительства Богучанской ГЭС на реке Ангаре» был разработан в 1976 г. и представлял собой предпроектный вариант документации без технико-экономического обоснования и рассматривался как концептуальная основа для дальнейшего проектирования Богучанской ГЭС.

По представленному техническому проекту Богучанская ГЭС имела следующие основные показатели: установленная мощность 4 000 тыс.кВт, среднесуточная выработка электроэнергии 17,8 млрд. кВт.ч в год, в приплотинном здании ГЭС предполагалось разместить 12 гидроагрегатов мощностью по 333 тыс.кВт. При этом те показатели, которые сейчас представители ОАО «РусГидро» пытаются выдать за неизменные, на самом деле планировались как I-ая очередь строительства ГЭС. Об этом ясно свидетельствует тот факт, что по техническому проекту Богучанской ГЭС Главгосэкспертиза Госстроя СССР имела следующие замечания и предложения:

«1. Проектом предусматривается установка на гидроэлектростанции 12-ти гидроагрегатов общей мощностью 4000 тыс.кВт. Последние три из этого числа агрегатов, практически не обеспечивают дополнительной выработки на ГЭС электроэнергии и рекомендуются проектом к установке лишь в качестве источника пиковой мощности.

При наличии неосвоенных пиковых мощностей на Красноярской, Саяно-Шушенской, Братской, Усть-Илимской и других гидроэлектростанциях в Объединенной энергетической системе Сибири порядка 5 млн.кВт, использование мощности последних трех гидроагрегатов на Богучанской ГЭС возможно не ранее 2000 года.

По этим причинам установка всех 12-ти гидроагрегатов Богучанской ГЭС к моменту завершения ее строительства является нецелесообразной и последние три из них общей мощностью 1 млн.кВт следует установить во II очередь, когда в энергетической системе возникнет потребность в Дополнительной пиковой мощности.

Задельные работы необходимые для установки в будущем указанных трех гидроагрегатов, в целях экономии капитальных затрат следует выполнить в минимальных объемах».

«Рекомендуемая сметная стоимость строительства определена с учетом возможности в будущем установки на гидроэлектростанции трех дополнительных гидроагрегатов общей мощностью 1 млн.кВт».

В Распоряжении Совета Министров СССР от 7 декабря 1979 г. № 2699р, утвердившем Технический проект в п. 2 сказано: «Минэнерго СССР при последующем проектировании Богучанской ГЭС учесть замечания Госстроя СССР, изложенные в его заключении от 29 июня 1979 г.». Также в распоряжении Совмина СССР от 07.12.1979г. упоминается о дополнительных 3 агрегатах помимо 9 основных, т.е. в первоначальном проекте планировалось установить 12 гидроагрегатов.

В пользу этого убедительно говорит тот факт, что бетонная часть плотины Богучанской ГЭС была возведена в расчете на 12 гидроагрегатов и имела 12 секций для установки 12 гидроагрегатов. Они и сейчас хорошо видны на фотографиях возведенной плотины. Впоследствии 3 секции плотины были переоборудованы для других целей.

Согласно строительству I –ой очереди станции планировались следующие показатели:

установленная мощность (9 гидроагрегатов) \_\_\_\_\_ 3000 тыс.кВт.  
среднемноголетняя выработка электроэнергии \_\_\_\_\_ 17,6 млрд.кВт.ч/год

Таким образом, не вызывает сомнения тот факт, что основные показатели первоначального Технического проекта строительства Богучанской ГЭС на р. Ангаре, разработанного в 1976 г. и утвержденного в 1979 г., значительно отличались от нынешних проектных показателей проектной документации **2008 года «Уточнения технических решений проекта строительства Богучанской ГЭС с НПУ 208,0 м»**, где фигурирует уже 9 гидроагрегатов общей мощностью 3 000 тыс.кВт. Данные изменения проектных решений касаются также различий в общей длине напорного фронта, длины бетонной части плотины, а также изменений в составе сооружений гидроузла.

В статье главного инженера проекта строительства Богучанской ГЭС А.Н. Волынчикова, опубликованной в журнале «Гидротехническое строительство» (№9, 2010. С.30-37. <http://saiga20k.livejournal.com/19065.html>), документально подтверждены все внесенные изменения по сравнению с техническим проектом 70-х годов и прямо указано, что «важнейшей задачей являлся пересмотр решений, направленных на увеличение надежности гидроузла». В статье также сказано о том, что «обеспечение эксплуатационной надежности водосбросных сооружений потребовали устройства ранее не планируемого водосбросного сооружения №2 дополнительно к существующему водосбросу №1». Причем принятая конструкция проектируемого водосброса №2 до настоящего времени в России не применялась, т.е. не была ранее апробирована.

Заказчики проекта со стороны ОАО «РусГидро» и правительства Красноярского края неоднократно ссылались на Заключение Главгосэкспертизы Госстроя СССР по техническому проекту Богучанской ГЭС на р. Ангаре, трактуя его как некий аналог положительного Заключения государственной экспертизы объекта капитального строительства. Ошибочность такого рода аналогии очевидна по следующим основаниям.

1. Нормативно-правовая база более чем тридцать лет назад была совершенно иная. Отсутствовало понятие экологической экспертизы и государственной экспертизы в ее современном понимании.

2. Изначальный технический проект строительства Богучанской ГЭС носил предварительный характер и многие принципиальные конструктивные решения, обеспечивающие безопасность проектируемой Богучанской ГЭС, еще не были найдены. По этой причине в Заключении Главгосэкспертизы Госстроя СССР содержатся предложения по доработке проектной документации, что в положительном заключении государственной экспертизы не допускается. В частности, рекомендовано уточнить и согласовать между разными ведомствами возникшие разногласия по выбору технологии возведения земляной части плотины (каменно-набросный вариант или насыпной), а также указано на необходимость проведения на участке правобережного примыкания плотины, характеризующемся сложной оползневой обстановкой, детальных инженерно-геологических изысканий и исследований и уточнить на их основе разработанный проект противооползневых мероприятий.

Таким образом, в первоначальный технический проект строительства Богучанской ГЭС, разработанный в 1976г. и утвержденный в 1979г., к 2009г. были внесены существенные изменения технических параметров гидротехнического сооружения- объекта

капитального строительства, затрагивающих конструктивные и другие характеристики его надежности и безопасности. Такие изменения подлежат государственной экспертизе в соответствии с пунктом 7 «Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145.

Кроме того, установленная мощность первого пускового комплекса, состав объектов Богучанской ГЭС и технические параметры ГЭС в соответствии с проектом «Уточненные технические решения проекта строительства Богучанской ГЭС с НПУ 208,0м.» изменились, что в соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

## **2. Обоснование необходимости процедуры ОВОС и проведения государственной экспертизы откорректированного раздела «Водохранилище и охрана окружающей среды» технического проекта строительства Богучанской ГЭС на р. Ангара.**

### Аргументация правительства Красноярского края.

В письме нашей организации от Минэкономки Красноярского края от 02.04.2012г. №1323, с одной стороны, сообщается о том, что «поскольку Правительство края и подведомственные ему организации не осуществляют и не планируют осуществлять в зоне затопления Богучанской ГЭС хозяйственную деятельность, предложение об организации общественных слушаний не основано на действующем законодательстве», с другой стороны, сообщается, что «органы власти Красноярского края, являющиеся государственными заказчиками мероприятий по подготовке ложа водохранилища Богучанской ГЭС (переселение граждан, лесочистка, санитарные мероприятия), завершили данные мероприятия в установленные сроки и в полном соответствии с действующим законодательством».

### Позиция общественности.

Мотивировка отказа в проведении общественных слушаний в письме Минэкономки Красноярского края от 02.04.2012г. №1323 не имеет законного основания по следующим основаниям.

В письме Минэкономки Красноярского края и других документах подтверждено, что при подготовке ложа водохранилища Богучанской ГЭС к затоплению были проведены хозяйственные и иные мероприятия, в отношении которых проводится оценка воздействия на окружающую среду в соответствии с п. 1 ст. 32 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Тем самым, отказывая общественным организациям в проведении общественных слушаний, Правительство Красноярского края нарушило п. 2.5 приказа Госкомэкологии Российской Федерации от 16.05.2000 № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации».

**Отказ в представлении общественности предварительных материалов ОВОС откорректированного Технического проекта строительства БоГЭС на реке Ангара для**

**НПУ 208, 0 м, включая откорректированную гл.13 технического проекта «Богучанская ГЭС на реке Ангара» - этап «Водохранилище и охрана окружающей среды» является нарушением конституционных прав граждан со стороны Правительства Красноярского края(ст. 42 Конституции РФ и п.3 Указа Президента РФ «О дополнительных гарантиях права граждан на информацию» (принят 31.12.1993 г.)).**

В соответствии с действующим законодательством в части объектов размещения и обезвреживания отходов при лесосводке и лесочистке, ликвидации скотомогильников, полигонов ТБО и промышленных отходов доработанный технический проект строительства БогГЭС должен был пройти также экологическую экспертизу согласно п.7.2 ст. 11 федерального закона «Об экологической экспертизе».

На этом пункте необходимо остановиться особо, поскольку речь идет о рисках для здоровья людей.

***Скотомогильники.***

В октябре 2012 год местный житель А. Брюханов попал в больницу с подозрением на сибирскую язву. Сам А. Брюханов связывал симптомы болезни с пребыванием в зоне затопления Богучанской ГЭС.

В связи с этой историей нами было проведено небольшое исследование вопроса о подготовке ложа водохранилища. Выяснилось, что утилизация скотомогильников производилась с нарушением п.3.6.3 СанПиН 3907-85 («Санитарные правила проектирования, строительства и эксплуатации водохранилищ»).

В протоколе «О готовности ложа водохранилища Богучанской ГЭС к наполнению до отметки 185 метров» содержится информация об утверждении технологии утилизации скотомогильников, исключающая их перенос из зоны затопления водохранилища Богучанской ГЭС в соответствии с письмом Главного санитарного врача Российской Федерации Г. Г. Онищенко (от 19.09.2011 № 01/11970-1-24), направленным в адрес Правительства Красноярского края. В то время как согласно п.3.6.3 СанПиН 3907-85 («Санитарные правила проектирования, строительства и эксплуатации водохранилищ») «скотомогильники, расположенные в пределах постоянного и временного затопления, в зоне сработки плюс 2 м ниже и в зоне берегообрушения, подлежат переносу».

Столь серьезные изменения в технологии обезвреживания опасных биологических отходов, затрагивающие жизнь и здоровье тысяч людей, должны быть достаточно тщательно обоснованы, а проект их обоснования, безусловно, является объектом государственной экологической экспертизы федерального уровня в соответствии с ч. 5 ст. 11 федерального закона «Об экологической экспертизе». При этом должна была быть проведена оценка воздействия на окружающую среду, предусматривающая общественные обсуждения новой технологии обезвреживания скотомогильников. Людей необходимо было проинформировать о готовящемся крупномасштабном эксперименте по изменению санитарных правил, которые затрагивают их жизнь и здоровье. Ничего этого, судя по тексту протокола, проведено не было. Кроме этого, отказ от переноса скотомогильников, утвержденный письмом Г. Г. Онищенко, не мог быть законным без внесения изменений в СанПиН 3907-85 в установленном законом порядке.

Согласно протоколу проведены мероприятия по утвержденной технологии на территории 3 скотомогильников, расположенных вблизи населенных пунктов: Проспихино, Заимка, Кежма, оформленные соответствующими актами.

В то время как по информации от местных жителей в населенных пунктах Дворец, Паново часть мест захоронений животных санитарными органами не осматривались и не обезвреживались, несмотря на поступившую информацию от жителей.

По фактам нарушений правил утилизации скотомогильников мы обратились в Красноярскую природоохранную прокуратуру, которая перенаправила наше обращение в Красноярское управление Роспотребнадзора. В своем ответе Роспотребнадзор подтвердил проведение работ по скотомогильникам по «утвержденной технологии» и добавил следующее:

«В июле 2012 года в адрес Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю поступило обращение Главы администрации Недокурского сельсовета, содержащее сведения о размещении не утилизированного скотомогильника в д. Заимка Кежемского района Красноярского края, По указанным фактам Управлением проведено административное расследование в отношении ГКУ «ДПВ БоГЭС», по результатам которого приняты меры административного воздействия, а также выдано предписание об устранении выявленных нарушений санитарного законодательства.

Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю в адрес ГКУ «ДПВ БоГЭС», председателя Правительства Красноярского края, Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Красноярскому краю, Службы по ветеринарному надзору Администрации Красноярского края направлены письма о принятии мер по недопущению нарушений санитарного законодательства, а именно, утилизации (**переноса**) вышеуказанного скотомогильника, который попадает в зону затопления ложа Богучанской ГЭС.

Поскольку в установленный предписанием срок указанные нарушения ГКУ «ДПВ БоГЭС» не были устранены, Управление было вынуждено подать исковое заявление в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц о понуждении ГКУ «ДПВ БоГЭС» к устранению нарушений санитарных правил.

В настоящее время указанное исковое заявление находится на рассмотрении в Кежемском районном суде, решение по исковому заявлению не вынесено.

Кроме того, в августе 2012 г. Управлением направлены письма в адрес прокуратуры Красноярского края, а также Красноярской природоохранной прокуратуры о принятии мер прокурорского реагирования в отношении ПСУ «ДПВ БоГЭС» и принятии решения о привлечении должностных лиц, допустивших нарушение санитарного законодательства, к установленной законом ответственности».

Предписание выдано в июле 2012 года, в период интенсивного наполнения ложа водохранилища и, скорее всего, скотомогильник ушел под воду.

Между тем в ещё в апреле в Протоколе о готовности ложа, «Дирекция по подготовке к затоплению ложа водохранилища Богучанской ГЭС» (Р. Ш. Рахимов), ОАО «Ленгидропроект» (В. В. Чумаков) и Главный санитарный врач Российской Федерации Г.Г. Онищенко доложили Правительству РФ о законченных работах по скотомогильникам в населенных пунктах Проспихино, Заимка и Кежма.

Таким образом, кроме нарушений санитарных правил при утилизации скотомогильников, «Дирекция по подготовке к затоплению...» оставила как минимум один скотомогильник вообще без подготовки.

При этом в Протоколе о готовности ложа именно скотомогильник в Заимке фигурирует как полностью подготовленный к затоплению объект.

В связи с вышесказанным мы предлагаем Правительству Красноярского края в рамках имеющихся полномочий для обеспечения безопасности населения:

1. Отозвать согласительные документы, подписанные при подготовке Акта готовности ложа водохранилища к затоплению от 29.04.2012 г.
2. Потребовать от заказчика и собственника Богучанской ГЭС остановить заполнение ложа водохранилища Богучанской ГЭС и начать процедуру осушения водохранилища с целью проведения надлежащим образом необходимых санитарных мероприятий по выносу и обезвреживанию мест захоронения животных и других объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I-V классов опасности.
3. Провести общественные слушания по материалам ОВОС проекта подготовки ложа водохранилища БоГЭС в соответствии со ст. 14 федерального закона "Об экологической экспертизе".

#### **Выводы**

**1. Таким образом, затянувшаяся 30-летняя история реализации проекта строительства Богучанской ГЭС свидетельствует о вынужденных неоднократных изменениях вносимых разработчиками в первоначальный проект строительства БоГЭС образца 1976г. с изменением технических параметров ГЭС, затрагивающих конструктивные и другие характеристики его надежности и безопасности. Эти существенные изменения проектной документации по разным причинам не прошли законодательно определенной процедуры независимой экспертной оценки в рамках процедуры ОВОС и экспертиз (государственной и экологической) ни в советский период, ни в постсоветский.**

**2. Никаких юридических оснований для отказа гражданам в предоставлении общественно значимой информации в рамках процедуры ОВОС у заказчиков в лице представителей правительств Красноярского края и Иркутской области в настоящее время нет.**