

ПРОТОКОЛ

общественных слушаний по предварительному варианту материалов для общественного обсуждения «Мотыгинская ГЭС на р.Ангара. Оценка воздействия на окружающую среду» (ОВОС)

Место проведения: п.Мотыгино

Дата: 21 сентября 2009г.

Время начала слушаний: 17:00

Цель: выявление общественных предпочтений, получение рекомендаций, предложений и комментариев заинтересованных сторон к материалам предварительной оценки воздействия на окружающую среду Мотыгинской ГЭС

Обсуждаемая документация: предварительный вариант материалов оценки воздействия на окружающую среду Мотыгинской ГЭС

Присутствовали: В проведении общественных слушаний приняли участие 36 человек (регистрационные списки приведены в приложении 1).

Состав протокольной группы (приложение 2) большинством голосов.

Председествовал: Глава Мотыгинского района – Функ Владимир Андреевич.

Председателем определен регламент проведения общественных слушаний (Приложение 3).

С информационными сообщениями выступили:

1. Представитель ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь» – Галямова Диана Игоревна (доклад на тему: «Необходимость, история проработок по Мотыгинской ГЭС, процедура проведения ОВОС»).
2. Заместитель главного инженера проекта ОАО «Ленгидропроект» - Пургин Константин Владимирович (доклад на тему: «Основные сооружения гидроузла: размещение, выбор створа, компоновка, график строительства»).
3. Заместитель главного инженера ООО «Геола» - Ямских Антон Анатольевич (доклад на тему: «Результаты предварительного варианта оценки воздействия на окружающую среду Мотыгинской ГЭС»).



После выступлений происходило дискуссионное общение, на поступающие вопросы от участников слушаний отвечали представители генпроектировщика и исполнители ОВОС. Все вопросы и ответы фиксировались и приведены в приложении 4.

Особо отмечены следующие вопросы (приложение 5 с учетом Замечаний и предложений, переданы в письменной форме):

Представлено Красноярской региональной общественной экологической организацией «ПЛОТИНА» в ходе общественных слушаний по предварительным материалам оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р.Ангара 21 сентября 2009 г. в п.Мотыгино (в порядке п.4.9. Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации»):

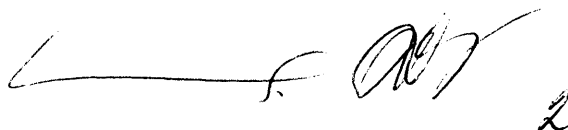
«Результаты оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) намечаемой деятельности не полны и не соответствуют требованиям российского законодательства (см. приложенные к протоколу общественных слушаний Замечания и предложения, показывающие неполноту и несоответствие действующему российскому законодательству представленных на общественное обсуждение предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р. Ангара). Одной из главных причин этого является незавершенность работ по ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС, в зону воздействия которой попадает проектируемая Мотыгинская ГЭС.

Исходя из представленных материалов ОВОС, сделать вывод о допустимости воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую природную среду, а также оценить последствия социального, экономического и этнокультурного характера не представляется возможным (обоснование см. в приложенных к протоколу Замечаниях и предложениях, показывающих неполноту и несоответствие действующему российскому законодательству представленных на общественное обсуждение предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р. Ангара).

В связи с тем, что предварительные материалы ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС не были представлены общественности, предлагается провести общественные слушания по доработанному проекту строительства Богучанской ГЭС и только после завершения процедуры ОВОС и экспертизы доработанного проекта Богучанской ГЭС рассмотреть возможность представления заинтересованной общественности проектные материалы Мотыгинской ГЭС (обоснование см. в приложенных к протоколу Замечаниях и предложениях, показывающих неполноту и несоответствие действующему российскому законодательству представленных на общественное обсуждение предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р. Ангара).»

На вопросы получены устные ответы (см. приложение 4), уточняющие ответы по расширенным вопросам, предоставленным в письменном виде (приложение 5) будут предоставлены дополнительно письменные ответы в адрес Красноярской региональной общественной экологической организацией «ПЛОТИНА».

По результатам проведения общественных слушаний представители протокольной группы отметили, что общественные слушания состоялись и прошли в соответствии с Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации (Приказ № 372 от



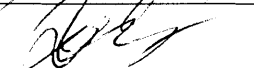
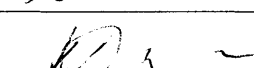
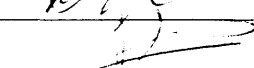
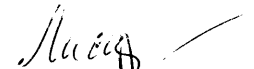
2

16.05.2000 г. «Об утверждении Положения по оценке воздействия намечаемой хозяйственной или иной деятельности на окружающую среду в РФ»).

Список приложений

Номер приложения	Название приложения	Количество листов
Приложение 1	Регистрационные списки участников общественных слушаний	5
Приложение 2	Состав протокольной группы	1
Приложение 3	Регламент проведения общественных слушаний	1
Приложение 4	Дискуссионное общение (вопросы и ответы)	36
Приложение 5	Предложения в результирующую часть Протокола общественных слушаний предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р.Ангара с Замечаниями и предложениями	7

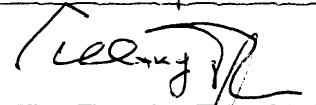
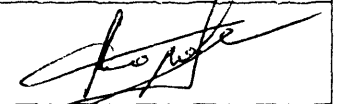
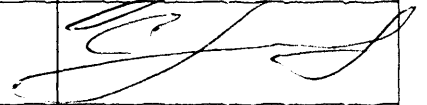
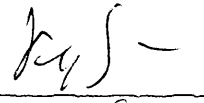
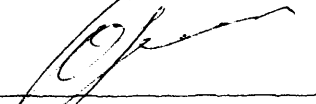
Протокол подписали:

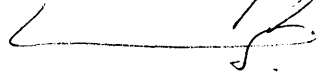
Организация, должность	Подпись	Ф.И.О.
Представитель администрации Мотыгинского района		Несмеянов Александр Алексеевич
Представитель ОАО «РусГидро»		Тарасов Николай Николаевич
Представитель ОАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»		Галямова Диана Игоревна
Представитель ОАО «Ленгидропроект»		Пургин Константин Владимирович
Представитель ООО «Геола»		Ямских Антон Анатольевич
Представитель общественности:		
Руководитель общественной приемной в п.Мотыгино		Лисицын Василий Иванович
Красноярская региональная общественная экологическая организация «ПЛОТИНА»		Колотов Александр Анатольевич
Красноярская региональная общественная экологическая организация «ПЛОТИНА»		Колпаков Алексей Юрьевич



Приложение 1
к протоколу от «21» сентября 2009 г.
общественных слушаний
по предварительному варианту материалов ОВОС
в п. Мотыгино

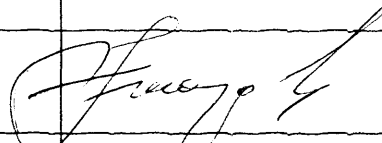
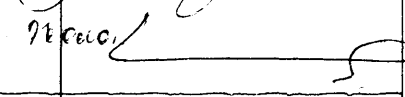
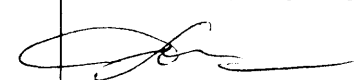
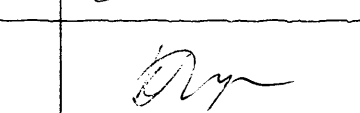
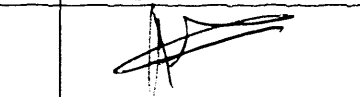
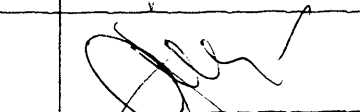
Регистрационные списки участников общественных слушаний

№ п/п	Ф.И.О. (полностью)	Место работы	Подпись
1	Мараганова Екатерина Юрьевна	ИП ООО "Эколайн"	
2	Мамуров Борис Леонидович	корреспондент	
3	Колотов Александр Анатольевич	кратериста региональной общественной организации "ПЛОТИНА"	
4	Сиварнова Мария Викторовна	ижев. "Светловодпроект"	
5	Кузнецова Елена Сергеевна	пенсионерка	
6	Миро Михайлович Федорович	пенсионер	
7	Марков Юрий Николаевич	администратор / не	


221-

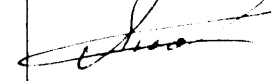
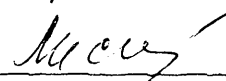
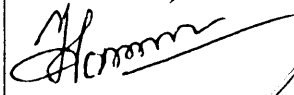
Приложение 1
к протоколу от «21» сентября 2009 г.
общественных слушаний
по предварительному варианту материалов ОВОС
в п. Мотыгино

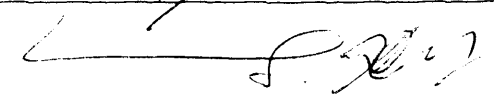
Регистрационные списки участников общественных слушаний

№ п/п	Ф.И.О. (полностью)	Место работы	Подпись
8	Тарасов Николай Николаевич	ОАО «Рух Тизро»	
9	Копылов Алексей Юрьевич	председатель районной общественной организации «Мотыга»	
10	Иванов Александр Михайлович	ЗАО «Иркутский Сибирь»	
11	Пурин Константин Владимирович	ОАО «Витиздропролект»	
12	Поменова Ирина Васильевна	ООО «Колма»	
13	Амелин Алексей Анатольевич	ООО «Колма»	
14	Асюкевич Павел Валерьевич	Глава сельсовета	

Приложение 1
к протоколу от «21» сентября 2009 г.
общественных слушаний
по предварительному варианту материалов ОВОС
в п. Мотыгино

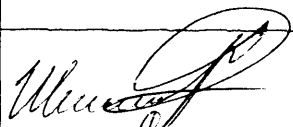
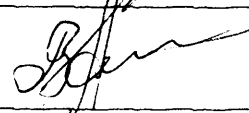
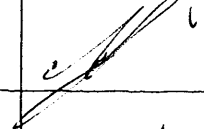
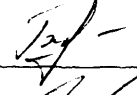
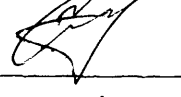
Регистрационные списки участников общественных слушаний

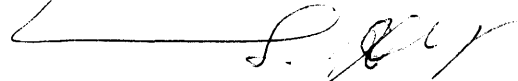
№ п/п	Ф.И.О. (полностью)	Место работы	Подпись
15	Салтанович Федоса Ивановна	МУЗМЛРБ	
16	Исечев Сергей Анисимович	ЗАО "РПЗ"	
17	Аристов Валентин Иванович	ЗАО "ЗРБ"	
18	Лисинский Василий Иванович	Мотыгинский краевед- ческий музей	
19	Аликин Николай Дмитриевич	конструктор	
20	Гусенин Александр Александрович	начальник отдела техни- ческих работ	
21	Конов Евгений Александрович	инженер	



Приложение 1
к протоколу от «21» сентября 2009 г.
общественных слушаний
по предварительному варианту материалов ОВОС
в п. Мотыгино

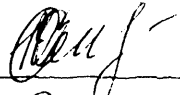
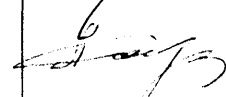
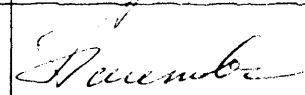
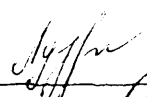
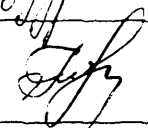
Регистрационные списки участников общественных слушаний

№ п/п	Ф.И.О. (полностью)	Место работы	Подпись
22	Марабуздинов Руслан Ахмедович	ООО, Иона	
23	Ахмедов Витас Исмаилович	пенсционер	
24	Киспалов Юрий Яковлевич	пенсционер	
25	Витринов Алексей Андреевич	Мотыг. СВД	
26	Бердников Сергей Анатольевич	Мотыг. СВД	
27	Софаронов Андрей Валерьевич	Мотыг. СВД	
28	Козодерова Елена Владимировна	СВРКСИ	

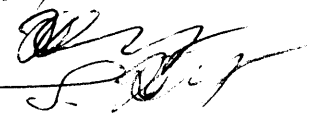


Приложение 1
к протоколу от «21» сентября 2009 г.
общественных слушаний
по предварительному варианту материалов ОВОС
в п. Мотыгино

Регистрационные списки участников общественных слушаний

№ п/п	Ф.И.О. (полностью)	Место работы	Подпись
29	Камелина Мария Николаевна	СНХ СРК	
30	Заичева Елена Владимировна	Информационный ресурс	
31	Сивкин Петр Александр	Администрация р-на	
32	Карарь Анна Викторовна	Адм. р-он	
33	Васикова Светлана Валерьевна	Адм. р-он	
34	Лузин Сергей Викторович	Адм. р-он	
35	Горбунов Анатолий Анатольевич	Рыбхоз	

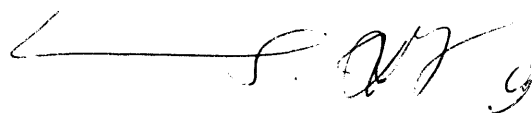
36 Талышева Анна Игоревна
ЗАО "Исследования и проектирование
"Сибирь"



Приложение 2
к протоколу от «21» сентября 2009 г.
общественных слушаний
по предварительному варианту материалов ОВОС
в п.Мотыгино

Состав протокольной группы

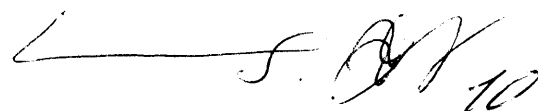
№ п/п	Организация, должность	Ф.И.О.
1.	Представитель администрации Мотыгинского района	Несмеянов Александр Алексеевич
2.	Представитель ОАО «РусГидро»	Тарасов Николай Николаевич
3.	Представитель ОАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»	Галямова Диана Игоревна
4.	Представитель ОАО «Ленгидропроект»	Пургин Константин Владимирович
5.	Представитель ООО «Геола»	Ямских Антон Анатольевич
	Представители общественности:	
6.	Руководитель общественной приемной в п.Мотыгино	Лисицын Василий Иванович
7.	Красноярская региональная общественная экологическая организация «ПЛОТИНА»	Колотов Александр Анатольевич
8.	Красноярская региональная общественная экологическая организация «ПЛОТИНА»	Колпаков Алексей Юрьевич



Приложение 3
к протоколу от «21» сентября 2009 г.
общественных слушаний
по предварительному варианту материалов ОВОС
в п. Мотыгино

**Регламент
проведения общественных слушаний
по предварительному варианту материалов для общественного обсуждения
«Мотыгинская ГЭС на р.Ангара.
Оценка воздействия на окружающую среду»**

1. Регистрация всех присутствующих на общественных слушаниях.
2. Выступление главы Администрации
3. Выбор протокольной группы из представителей всех заинтересованных сторон.
4. Выступления докладчиков (5-15 минут каждый доклад):
 - 1) Представитель ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь» – Галямова Диана Игоревна (доклад на тему: «Необходимость, история проработок по Мотыгинской ГЭС, процедура проведения ОВОС»).
 - 2) Заместитель главного инженера проекта ОАО «Ленгидропроект» - Пургин Константин Владимирович (доклад на тему: «Основные сооружения гидроузла: размещение, выбор створа, компоновка, график строительства»).
 - 3) Заместитель главного инженера ООО «Геола» - Ямских Антон Анатольевич (доклад на тему: «Результаты предварительного варианта оценки воздействия на окружающую среду Мотыгинской ГЭС»).
5. Дискуссия (вопросы и ответы) после выступлений (15-30 минут). Перед тем как задать вопрос участник слушаний должен представиться и назвать место работы.
6. Подготовка протокола.
7. Подписание протокола.



Дискуссионное общение (вопросы и ответы)

Вопрос: Лисицын Василий Иванович

У меня вот вопрос к главному инженеру. Вы упомянули, что после Мотыгинской ГЭС будет строиться еще одна ГЭС. Я бы хотел уточнить, где она предполагает строиться.

Ответ: Цургин К.В.

После Мотыгинской ГЭС насколько я знаю....

Вопрос: Лисицын В.И.

Вот вы говорите, где то там ниже будет строиться....

Ответ: Цургин К.В.

Ниже Богучанской ГЭС. Ну, было просто рассмотрено три створа, Выдумский, Гребенский, Полицарповский. Ну а...

Вопрос: Лисицын В.И.

То есть Мотыгинская ГЭС будет последняя....

Ответ: Цургин К.В.

Да, из рассмотренных был выбран только один створ...

Вопрос: Лисицын В.И.

То есть на Ангаре не будет больше ГЭС?

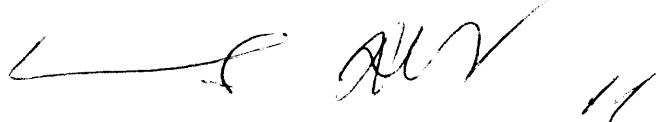
Ответ: Цургин К.В.

Схему освоения реки р.Ангара не рассматриваем.

Вопрос: Лисицын В.И.

Мне показалось, что еще одну ГЭС собираются строить ниже Мотыгинской...А вот Нижнебогучанская ГЭС, раньше она была в проекте. Как с ней обстоит?

Ответ: Иванов Александр. Позвольте я поясню. Проектирование Нижнебогучанской ГЭС велось компанией, подконтрольной Русалу. Последние работы на створе завершены, наверное, 2 года назад. Ориентировочно в ближайшие 2 года заканчивается изучение на



проведение изысканий. В принципе эта станция является не очень интересной для инвесторов, потому что ширина практически одинакова что по Мотыгино, что по Богучанской нет, объем работ большой, а напора создать на том участке создать не удастся.

Вопрос: Лисицын В.И. У меня еще несколько вопросов. Вы говорите о том, что при отметке уровня 127 метров в Орджоникидзе затопит, с другой стороны Вы говорите, что ГЭС руслового типа, а мы сейчас тут видим, что в межень вода и сегодняшний уровень, а в паводок вода поднимается на 5-7 метров, значит, говоря о судьбе Орджоникидзе, надо иметь в виду и паводковый уровень.

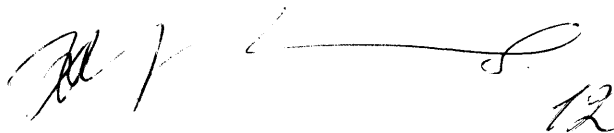
Ответ: Пургин К.В. Создавая водохранилище, мы получаем емкость, которая способна аккумулировать такой-то расход воды, при этом у нас средние расходы остаются в районе водохранилища, минимальные уровни повышаются а максимальные понижаются. Амплитуда колебаний... позвольте я объясню.

Ответ: Иванов А.М. Позвольте я на житейский язык переведу. В настоящий момент три построенные на Ангаре станции осуществляют регулирование, они эти паводковые расходы создают, поскольку имеют возможность накапливать воду, и таким образом сбрасывают только необходимые проектные параметры. Основной паводок создается на незарегулированных участках реки. В данный момент, поскольку БоГЭС еще не достроена, а МоГЭС нет, то есть весь этот участок реки от Усть-Илимской ГЭС, он является незарегулированный, за счет этого, когда происходит таяние снегов, вся вода идет по Ангаре, и вы наблюдаете подъем воды. После создания БоГЭС значительная часть реки становится зарегулированной, БоГЭС - это водохранилище сезонного регулирования, то есть во время паводка оно воду накапливает, а потом вода используется для нужд энергетики. Аналогичный вопрос был задан в Богучанах, в качестве примера были приведены данные, что максимальный паводок был в 1999 году, я думаю, у вас скорее имел место быть, он на 1 метр выше 127 отметки Мотыгинской ГЭС. Мы согласно проектным параметрам не имеем в виду форсированный уровень напора водохранилища, поэтому водохранилище обязано выдерживать 127 уровень НПУ, то есть первый паводок срезается Богучанским водохранилищем, второй срезается Мотыгинской ГЭС и частично уходит по Ангаре. То есть подъемы воды, которые наблюдались до завершения строительства БоГЭС, и до строительства МоГЭС, таких подъемов не будет.

Вопрос: Лисицын В.И. У меня еще один вопрос к Антону Анатольевичу. Вот вы говорите, что водообмен в Мотыгинском водохранилище будет 23,2, в то время как БоГЭС два раза всего. Так вот, я хочу, вот тут у нас есть такая схемка, спасибо Плотина.Нет, Вы здесь показывали схему продольного профиля реки, там все эти водохранилища подпирают существующие ГЭС, а за счет чего водообмен такой будет.

Ответ: Ямских А.А. По-моему водообмен определяется не подпором друг друга, а теми проектными решениями по основным сооружениям.

Ответ: Пургин К.В. У нас расход в условиях МоГЭС определяется расходами БоГЭС, и боковой приточностью. То есть на участке от БоГЭС до створах МоГЭС боковая приточность примерно соответствует сбросам БоГЭС, за счет того, что большие расходы, из за этого и большой коэффициент....



Вопрос: Лисицын В.И. Ну не знаю...

Ответ: Пургин К.В. Водосбросные сооружения запланированы так, чтобы иметь возможность пропускать такие объемы, потому что на транзите, сколько воды идет в естественных условиях, столько мы и используем, мы не накапливаем больших емкостей, все накопленное в течение недели, месяца мы все сбрасываем в течение суток.

Вопрос: Лисицын В.И. Стоячее водохранилище, откуда водообмен, я не понимаю, вы мне объясните...

Ответ: Ямских А.А. За счет расхода на самой плотине, расход такой, что все, что поступает сбрасывается в течение суток. Суточное регулирование.

Вопрос: Колпаков А.Ю. У меня вопрос к Антону Анатольевичу и к Пургину Константину Владимирович, вы являетесь представителем Ленгидропроекта. Это как раз та организация, которая проектировала Красноярскую ГЭС, Саяно-Шушенскую ГЭС. Были допущены ошибки в проектировании. В Красноярской ГЭС - это сказывается в длине польны, она вместо 30 км стала 300 километров фактически. Саяно-Шушенская - при первой же проверке были разбиты все водоколотцы и в итоге, компания которой ГЭС управляет, уважаемое РусГидро, ее управление привело к катастрофе ГЭС, и вот сейчас, в связи с этим вопрос, правительство ставит вопрос, о пересмотре требований, надежности гидроэлектросооружений. То, что вы сказали о социальной и нормативной базе, она по всей видимости уже сейчас неактуальной становится, попросту говоря, если такие же ошибки повторятся на МоГЭС, Мотыгино при такой цунамической волне просто снесет. Это я хотел бы, чтобы вы понимали, чем грозит МоГЭС.

Ответ: Галямова Д.И. А вопрос в чем заключается?

Вопрос: Колпаков А.Ю. А вот учитывается это, и каким образом? И сразу второй вопрос к Антону Анатольевичу чтобы больше не вставать. В положении об ОВОС сказано, из чего должен исходить разработчик ОВОС. Он должен исходить из проведенной оценки рисков. Необходимо исходить из потенциальной экологической опасности любой деятельности. То есть нам сейчас должны были быть представлены материалы не того, как нам хорошо здесь всем будет, а те самые опасные моменты, которые угрожают всем нам: Мотыгинцам, Орджоникидзе, Богучанцам. Когда проводилось исследование Эколайном по Богучанской ГЭС, то у них в методике предусматривалось выделить эти значимые воздействия, в том числе проконтролировать их обратимость, степень масштабности и значимости, времени значимости, а в этом докладе ничего этого не отражено. В этом докладе говорится не об опасностях, которые нам грозят, а как все это легко преодолеть. Я прошу Вас назвать всем четко и ясно, какие последствия действительно будут значимы.

Ответ: Галямова Д.И. Давайте по порядку. По поводу нормативной базы. Действительно правительство и в том числе компанией РусГидро будет инициировано внесение изменений в нормативно-законодательные акты. Но на сегодня мы работаем по тем документам, которые у нас есть.

13

Вопрос: Колпаков.А.Ю. А если они будут внесены, будет, мы полагаем, новое обсуждение проекта.

Ответ: Пургин К.В. По поводу внесения изменений. Изменения в проекте в случае их внесения будут касаться той части, которая отвечает за надежность работы автоматики. А то, что касается расходов, и все остальное расчетное - не повлияет.

Вопрос: Колпаков А.Ю. В случае прорыва, перелива каскада, как сейчас на Саяно-Шушенской...приливная цунамическая волна...

Ответ: Пургин К.В. Там просто была допущена ошибка.

Вопрос: Галямова Д.И. Расскажите, пожалуйста, про конструктивные отличия.

Ответ: Пургин К.В. Саяно-Шушинская принципиально отличается от МоГЭС, так как является высоконапорной, там радиальной силы агрегаты, достаточно длинные турбинные водоводы, в которых происходит пульсационные процессы. Теоретическая возможность гидроудара и защита от всего этого тоже предусмотрена. Если гидроудар возможен, то ставятся уравнильные резервуары. В нашем варианте у нас поворот лопастной турбины, три степени защиты, как я уже говорил, на водоприемнике затвор, который обслуживается гидроприводами, лопасти направляющего аппарата, которые тоже есть на радиально-осевых турбинах, и лопасти турбины рабочего колеса поворотно-лопастной турбины, которые в случае перекрытия останавливают агрегат, защищая его от разгона. Мотыгинская ГЭС средненапорная, никаких пульсационных процессов там нет, что касается изменения нормативов, авария на Саяно-Шушенской ГЭС была вызвана скорее всего низкой квалифицированностью тех сотрудников, которые обслуживали ремонт, даже в случае введения новых нормативов, в случае такой ошибки эксплуатации, авария невозможна.

Председатель: По моему, Алексей задал вопрос: какая же все-таки волна будет?

Ответ: Пургин К.В. Гребень плотины на 5 метров выше чем НПУ. У вас в естественных условиях бывает 5-метровая волна? Волна нагона определяется длиной прямолинейного участка и розой ветров.

Вопрос: Колпаков А.Ю. А если прорыв произойдет через Богучанскую плотину?

Ответ: Пургин К.В. А если прорыв произойдет, то она никак не повлияет, что она есть что ее нет...

Ответ: Ямских А.А. Я не понимаю фразу, что в ОВОС не представлены основные характеристики, основные риски, что они не выделены, и это не так. Эти риски выделены, но они сразу представлены с предложениями, которые позволят их предотвратить. И не только с предложениями, но и с конкретными финансовыми оценками. Причем эти оценки были согласованы с РусГидро и с генпроектировщиком Ленгидропроектом, то есть таким образом, те мероприятия которые были заложены, они относительно реальны с точки зрения их выполнения. Опять же, хочу еще раз сказать, в случае если будет принято принципиальное решение о необходимости разработки проектной документации, не о строительстве даже, мы как раз выделяем эти риски, то о чем как раз сказал Алексей, и

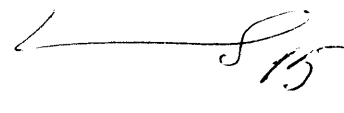


соответственно оцениваем стоимость мероприятий, и показываем все это дело заказчику. Заказчик дальше решает, интересно ему дальше продолжать или неинтересно. С точки зрения рисков: для меня всегда, при работе с любыми проектами, то есть неважно водохранилище это или ЛЭП, нефтянка, всегда самым главным риском являются люди. Здесь было показано, что при отметке 127 метров переселение планируется порядка 995 человек, что предусмотрено только на строительство жилья, как я помню, порядка 800-900 миллионов. То есть опять же, в сравнении с Богучанской, где порядка 12 тысяч переселяемых, здесь у нас относительно немного, тем не менее, я прекрасно понимаю, что Ангарцы - это такая своя народность, у них нет своей национальности, у вас тут даже свой говор есть, свой диалект. Поэтому каждый человек, который живет в зоне возможного воздействия водохранилища, и которого возможно придется переселить, это отдельная судьба и отдельная жизнь. Соответственно, задача сделать так, чтобы это воздействие мы могли компенсировать максимально. С точки зрения компенсации именно по переселению, это строительство нового жилья, строительство новой инфраструктуры к этому жилью, свет, электричества, линии электропередач, связь и т.д. Кроме того, человек живет не только в доме, но и в деревне, и в населенном пункте, у него есть дети, они должны ходить в школу, человек должен лечиться и т.д. Сейчас, к сожалению, у районов, особенно у муниципальных бюджетов, денег не хватает.

Вопрос: Колпаков А.Ю. Нам не надо говорить что, скажите, чем мы рискуем. Какие у нас будут опасности здесь. Рыбы станет меньше там, дома наши снесут, купаться будет нигде. Вы перечислите вещи эти все.

Ответ: Ямских А.А.

Первое с переселением. Для того, чтобы минимизировать этот ущерб мы запроектировали строительство нового жилья, запроектировали компенсационные мероприятия для этого типа воздействия. Вторая проблема, которая мне видится, это проблема по воде. Мы с вами уже общались в неформальной обстановке точно также, вопрос по качеству поверхностной воды, вопрос на самом деле очень сложный и долгий, его долго обсуждать, он определяется совокупностью сразу нескольких факторов. Отдельный фактор, это вода, которая поступает сверху по течению. То есть вода с будущего Богучанского водохранилища. Второй фактор - это вода которая течет со склонов. Третий, это загрязняющие вещества, которые будут поступать из той почвы, которую мы затопим. При анализе всех этих многокомпонентных процессов, было выяснено, что вода будет достаточно удовлетворительного качества. То есть лучше, чем сейчас она не будет, к сожалению. Улучшить воду не сможем, но, имея в виду те мероприятия, которые сейчас проводятся в зоне затопления Богучанской ГЭС, в частности Усть-Илимский ЛПК, как основной загрязнитель, сейчас имеет целую программу по улучшению качества сточных вод, и он уже реализует ее уже на протяжении 2-3 лет, насколько я знаю, и у них там хорошие результаты по повышению этого качества. Далее, в Кежемском районе нет промышленности, дополнительных источников сточных вод, в водохранилище поступать не будет. Кроме того, по самому Мотыгинскому водохранилищу мы затапливаем относительно небольшую прибрежную полосу, которая будет составлять 30% от доли всего водохранилища. Соответственно объем поступления веществ из почвы, которую мы затопили, будет относительно небольшой. Кроме того, что очень важно, благодаря тому, что полоса у нас очень узкая, по долине реки сохраняются те леса, которые сейчас

  15

произрастают, то есть они смогут выполнять свою природоохранную функцию. Третий аспект, на мой взгляд очень важный, поскольку мы проводим слушания здесь, в Мотыгино, это незамерзающая полынья в нижнем бьефе. Что это такое, за счет чего оно происходит. Водозабор у нас донный, соответственно со дна водохранилища в нижний бьеф будет поступать летом более холодная вода, зимой более теплая вода. К чему это приведет? Зимой будет зимняя полынья незамерзающая, а летом вода будет более холодная чем в бытовых условиях. В последствии, зимой - это туманообразование над полыньей и в прибрежной части, летом - это холодная вода соответственно отсюда у нас есть проблемы с организацией рекреации в том же Мотыгино.

Вопрос: Колпаков А.Ю.

Рекреация это то, что отдых Мотыгинцев на реке Ангара....

Вопрос из зала:

Влажность какая будет..... летом будет холодно...

Ответ: Ямских А.А.

С точки зрения... Как указал мой уважаемый коллега, это относится к микроклиматическим изменениям, связанным с появлением этой полыньи. По расчетам, так и по практическим наблюдениям, зона распространения, эти изменения микроклиматическими будет, то есть радиус их распространения относительно русла реки составляет от 1 до 3 километров, двух-трех в зависимости от крутизны берега. Вот вы напрасно киваете головой. Вот я лично живу в Красноярске, здесь сразу вспоминается про Красноярскую ГЭС. Здесь точно также есть полынья, точно также в Красноярске, когда за -3- -35 точно также стоят туманы. Туман, скажем, в центре стоит, на Взлетке, то есть это 40 метров над Енисеем. Если же мы уедем в район Академгородка, как правило, уже светит солнце. Расстояние от Академгородка до Енисея составляет, я думаю, как раз порядка полкилометра, если брать по прямой. Так что неверие здесь, опровергается фактами. Причем эти факты, люди которые были в Красноярске зимой в сильные морозы, зимой должны были видеть. Есть еще один, к сожалению нехороший аспект, кроме тумана, связанный с изменением влажности воздуха. О нем, как бы, тоже все знают. Причем увеличение влажности воздуха происходит за счет испарения с водной поверхности, последствия этого могут быть связаны с тем, что возможно увеличение простудных заболеваний. Однако, при общении со специалистами, врачами, этот вопрос тоже обсуждался, и здесь говорилось, что простудные заболевания, как и любые другие социально обусловленные, желудочно-кишечный тракт, любые другие, связаны не только с той средой, в которой человек живет, но и то, как он в ней живет. То есть, при соблюдении норм гигиены, скажем здоровом образе жизни, даже неблагоприятных климатических условиях, даже если они более неблагоприятны чем те, что сейчас есть. Все зависит от иммунитета человека. В результате строительства МоГЭС...

Вопрос из зала: Вы тяните очень... говорите хорошо. Нам тоже хотелось задать вопрос. Так вас можно бесконечно слушать....

Ответ: Галямова Д.И. Тогда предложение такое. Материалы по ОВОС находились в общественных приемных с марта месяца. В принципе, познакомиться с их составом, я так понимаю, вы имели возможность. Там расписаны все риски и все мероприятия, что если пересказывать сейчас все два тома, то мы не сможем не только сегодня разойтись, но и завтра. Предложение такое: рассматривать материалы, относительно которых есть конкретные замечания. Антон показывал натуральные показания, про то, что повлечет за собой создание водохранилища. Я думаю, этот вопрос снимается.

Вопрос: Бостынец Николай Николаевич.

Вот постройте Мотыгинскую ГЭС. Как будет называться вот этот каскад, ее же трудно назвать рекой. Реки практически нет, или вы будете по-прежнему продолжать называть реку рекой? Река Ангара, где 100 километров зловонной жижи от этих ГЭСов? Вы будете по-прежнему называть это Ангара? И вообще, что мы здесь обсуждаем? Какая к черту МоГЭС. Если сейчас уже запустят БоГЭС и потечет зловонная жижа, ее нельзя даже назвать водой. Это техническая вода, ей даже стирать нельзя, купаться в ней нельзя, и вы так спокойно это объясняете? Недавно прошел фильм, по второму каналу, он называется «Великая тайна воды», вроде бы хороший фильм, научно-популярный, ученые доказали, что к воде надо относиться как к святому веществу, это что-то святое, это сотворение Бога. А сейчас мы обсуждаем воду, как мы ее будем травить! У вас налита вода, налейте воды, попейте! Вода впитывает информацию, она всегда знает, что человек задумал против нее. Человек задумал перелопатить ее турбинами.

Вопрос: Галямова Д.И. Вы будете задавать конкретные вопросы?

Вопрос: Бостынец Н.Н. Да зачем обсуждать, техническая... Можете объяснить. Строите Мотыгинскую ГЭС. Строите Богучанскую и Все можно строить после Богучанской. А нужно обсуждать то, как закрыть Богучанскую. Надо ее как-то разделить, чтоб она не просто протекала, а что хотя бы не полностью перекрывала реку. Вот о чем говорить нужно, а не о Мотыгинской ГЭС. Все уже решено, а вы нам говорите... Скажите конкретно, какая нам будет компенсация, какая мне будет компенсация на лечение за то, что я пью я такую воду? Вы скажите сколько миллионов рублей вы мне дадите сразу на лечение.

Ответ: Ямских А.А. Я знаю в Мотыгино есть поверхностные водозаборы, а по воде какие вы используете? по Ангаре в основном?

Ответ из зала. Ну, в основном поверхностные...

Ответ: Ямских А.А. У вас есть поверхностные водозаборы на притоках. Например, на Рыбной. Но это приток р.Ангара.

Из зала: Большинство использует поверхностные...

Председатель: Вопрос-ответ-выступление, иначе здесь остаются те, кто хочет поговорить, остальные уходят...

Из зала: Тут негде воду брать...

Председатель: Вопрос-ответ-выступление.

Ответ: Ямских А.А. В связи с этим запланированы мероприятия как раз, по обеспечению нормального водоснабжения, причем за счет подземных источников, которые по санитарным нормам считаются лучшими по сравнению с поверхностной водой. Поверхностную воду... Значит скважину бурить, и обустроить нормальный водозабор, обустройство именно в устье водозаборной скважины, что бы там были соблюдены санитарные нормы по обустройству, и чтобы она содержалась в чистоте грубо говоря. И при необходимости установка очистных сооружений по конкретным элементам неудовлетворяющих санпину, по тому, что на это есть деньги.

Председатель: Вопросы есть? Пожалуйста

Из зала: А деньги есть то?

Ответ: Ямских А.А. Деньги заложены в смете на подготовку ложа.

Вопрос: Ясюкевич Павел Иосифович, глава администрации Орджоникидзовского сельсовета:

Что-то как-то у нас публичные слушания превратились в какое-то забалтывание. У меня короткое небольшое выступление, а потом будет вопрос. Я глава администрации Орджоникидзовского сельсовета, я там прожил с 68-го года, с людьми общаюсь практически с пеленок, мне хочется сказать несколько слов. Во-первых, мнение у жителей поселка Орджоникидзе сложилось, что вопрос этот давно решен в верхах, и никто у нас мнение не спросит, и то что мы собираем это мероприятие, это все понятно, только для того чтобы поставить галочку. С одной стороны, люди очень бояться строительства ГЭС особенно после тех новостей, которые пришли с Саяно-Шушенской ГЭС, и пришли по телефонным разговорам от родственников, которые проживают ниже Саяно-Шушенской ГЭС, кто на карачках, кто на четвереньках, испуганные, озверевшая толпа бежала куда то в горы, звонили люди непосредственно мамам-папам, молодежь звонила и старшие наоборот детям. У нас, вы знаете, в поселке много переселенцев из Хакасии было, потом очереди большие на ГСМ-е были, я не хочу заострять.... С другой стороны, жители поселка Орджоникидзе стоят перед дилеммой. Народ устал от той нищеты, в которую ввергли новые, так сказать, новые русские руководители, после перестройки у нас загубили весь леспромхоз, базовое градообразующее предприятие, и теперь хорошо, что зашли к нам строители ЛЭП, они мало-мальски оттянули на себя несколько десятков человек. Несколько десятков человек, рабочих мест. Очень большое количество безработных, причем людей, некоторые неофициально зарегистрированы, чтобы поехать найти работы. Часть людей выезжает в Богучанский район, кто то где-то в город.... Николай Николаевич, вам вопрос. Репутация вашей организации у простого населения, сами знаете, не фонтан. Будем говорить откровенно. Конкретно, что будет конкретно для поселка Орджоникидзе? Там кстати не 20 человек, в пределах 60-70 человек, там в основном, многосемейных очень много, по 5-6 детей. Но это мелочь. Что конкретно будет для поселка Орджоникидзе?! В общем изрядно изношенного поселка, сами знаете. Деревянные строения, убитая инфраструктура, потому что в свое время коггда началась приватизация новые товарищи рвали все что можно на тряпки, в результате остался в местном самоуправлении, мы остались в полной нищете. У нас нет ни пожарной охраны, чисто вот, в настоящее время, символически держим, у нас сейчас последние остатки



леспромхоза добирают, забирают оградку, гигантскую огромную ограду с базы, вывозят все, это все будет рушиться и прочее. Люди хотят слышать конкретно, развитие для Мотыгинского района это все понятно, а что конкретно будет для Орджоникидзе? Нельзя ли изыскать возможность, просто переселиться в какие-то либо более спокойные места, потому что, ну понятно, это ваше кстати, перепечатка с того что вы дали, красивая фотография, где уровень воды остановился возле кладбища. Товарищи! Еще недавно про половодья задавали вопрос, но на самом деле сумасшедшее половодье которое пришло, и люди испугались, потому что начало топить ГСМ, начали шарахаться емкости, начала поступать вода к нижней улице, а это просто обычное половодье. А что будет, когда будет стоять ГЭС? В то же время, я еще раз скажу, народ устал от нищеты, народ хочет стабильной зарплаты. Потому что работать в леспромхозе и получать 3-4 тысячи, это презрительно, унижительно и пошло. И подло! Понятно, да? Конкретно, Николай Николаевич, я глава сельсовета, дитя Орджоникидзевского народа, никакой конечно ни Ангарец, никакого там говорка спокойного нет, потому что эти поселки были набраны в 60-е года. И с миру по нитке. Были набраны с каждой республики, у нас есть ото всюду. Поэтому, конкретно, Николай Николаевич, у нас убедительная просьба, скажите в глаза в глаза, лицо в лицо, скажите, чем вы нам, конкретно, помогите.

Ответ: Тарасов Николай Николаевич

Ну, во первых, я хочу подчеркнуть, что сегодня у нас идет обсуждение ОВОС, то есть это предпроектная стадия. Компания РусГидро, не принимала никаких решений, кроме инициативного решения, одобренного администрацией Красноярского края о возможном строительстве Мотыгинской ГЭС. Если таковое решение о строительстве станции будет принято, оно будет принято после того, как будет проведена Госэкспертиза, и в проектное решение будет принято то, что предложат проектировщики, включая то, что будет записано в ОВОС. Именно с этой целью проводятся общественные слушания, именно здесь есть возможность у вас высказать, что вам необходимо. Компания будет принимать решение после того, как проектировщики оценят стоимость всех рисков.

Вопрос: Ясюкевич Павел Иосифович

Я хотел бы добавить к этому, к тому, как сработали организаторы ОВОС, по крайней мере, как звучит здесь, в общем-то все нормально. Понимаете.

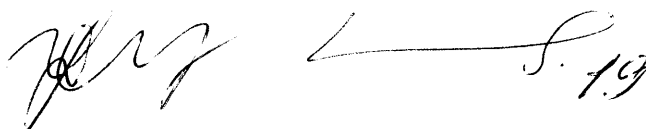
Ответ: Тарасов Николай Николаевич

Он сказал следующее, что Вам нужно сейчас, пока проектировщики здесь сидят.

Вопрос: Ясюкевич Павел Иосифович

Чувствуется животное чувство тревоги, что надо было изучить представленный материал немножко получше. Хотя люди не идут, люди поняли, что давно уже все решено. Поэтому убедительная просьба, давайте серьезней вот к этому отнесемся. Понимаете, вот это красная полоса (рассматривается слайд с космосъемкой), подошла немножечко к кладбищу и все... Она подошла, она подходила, когда было обыкновенное половодье.

Ответ: Ямских А.А. Давайте поговорим конкретно по указанному слайду. Вот эта конкретная картинка...



Председатель: стойте у меня немножко другое предложение, давайте вопрос полноценный, потом выступаем.

Ответ: Колпаков:

Почему нас прерывают? Вопрос конкретно был задан, Антон Анатольевич хочет ответить. Почему нас прерывают? По какому праву?

Ответ: Председатель

Подожди, подожди... Я не знаю по какому праву, давайте договоримся, кто имеет право. Мы с Вами договаривались, что каждый будет выступать, а никто не хочет здесь слушать эти выступления. Вы можете просто встать и уйти. Если просто вопросы и ответ – это одно. Каждый из нас имеет право выступить. И сразу ... и тогда я встал и пошел... Просто тридцать пять человек мы будем слушать до утра. Вопрос-ответ и давайте дадим выступление желающим, и тогда будет возможность... а то встал и пошел. Так что, что мы выбираем: выступление и вопрос – как мы с вами и договаривались? А если вопросы-ответы – это сразу понятно, а иначе нет никакого смысла сидеть и слушать то, что все мы давно знаем...

Комментарий: Лисицын Василий Иванович. Здесь нужно высказывание собственного мнения с занесением в протокол.

Ответ: Председатель. Вопрос-ответ, главное как в регламенте.

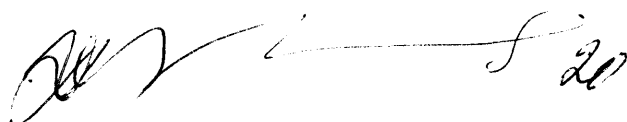
Комментарий: Лисицын Василий Иванович. Ну, давайте так. Можно вопрос? Я хотел бы выяснить, кто мне ответит: случилась авария на Саяно-Шушенской ГЭС. Так вот в связи с этим строительство Мотыгинской ГЭС оно откладывается или наоборот убыстрится?

Ответ: Тарасов Николай Николаевич. В связи с тем, что расследование аварии на Саяно-Шушенской ГЭС продолжается, РусГидро активно сотрудничает и с Ростехнадзором, и с правоохранительными органами, поэтому решение по Мотыгинской ГЭС, естественно, будет приниматься лишь после того, как будет ясно, что произошло на Саяно-Шушенской ГЭС. Когда будет ясно, во что обойдется восстановление станции, лишь после этого будут приниматься решения о строительстве других сооружений.

Вопрос: Лисицын Василий Иванович. Ну понимаете, Саяно-Шушенская ГЭС восстановление 5 лет, но ведь эти гидроагрегаты строить надо, что еще что-то и в то же время нужна электроэнергия. Так вот в связи с этим, что приоритетнее будет быстрее строить Мотыгинскую ГЭС или вначале восстановят Саяно-Шушенскую, а потом за Мотыгинскую возьмутся?

Ответ: Тарасов Николай Николаевич. Принято решение совместно с РусАлом, пока документально неоформленное, договоренности такие есть об ускорении пуска Богучанской ГЭС.

Вопрос: Лисицын Василий Иванович. Так Мотыгинскую ГЭС на 5 лет оставят в покое?



Ответ: Тарасов Николай Николаевич. Сейчас я не могу Вам сказать на 5 лет, на 10 лет. Оно будет приниматься после того, как завершаться расследования по причине аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Пока решение не принято, идет предпроектная стадия.

Вопрос: Бостынец Н.Н. Вот инженер говорил о запасе прочности. Я слышал Красноярская ГЭС 150кратный запас прочности, и сам побывал там. Так она там лопаается вся все время. Там бригада, значит, бьет воронки, льет быстротвердеющие растворы. Вот в таком режиме работают 6 лет. Никакого запаса прочности нет. И Вы называете цифры в 10 000 лет, но это же..она же строится не из гранита, это же цемент?! Цемент разрушается. Они не пойдут, как карточные домики ломаться, эти ГЭС?! И пойдут, и пойдут одна за одной. И сколько они простоят вообще?! Нет, мне хочется знать про внуков, про правнуков. Ну какой запас прочности?

Ответ: Пургин К.В. Начнем с того, что бетон - это в общем-то и есть искусственный камень. Запас прочности – это тоже понятие не совсем понятное. Как может быть 150ти или какой Вы там говорите запас прочности.

Вопрос: Бостынец Н.Н. Ну Вы можете мне сказать, какой все-таки запас прочности? Сколько лет простоит эта ГЭС? Можно сказать, что строители все эти деньги получают от продажи этой электроэнергии. Получат и все. Может даже наши дети получат.

Ответ: Пургин К.В. Расчетный случай паводка, который может пропустить ГЭС – это раз в 10 000 лет. Сколько же отработает ГЭС – это вопрос не прочности, там существует так называемые приборы – измерительное оборудование, которое следит за состоянием сооружения и которая ведет прогнозирование состояний. Как только существует какая-то угроза – предаварийное состояние, то принимаются соответствующие меры, и эксплуатируется далее. Срок эксплуатации подобных сооружений зависть от его класса капитальности. Мотыгинская ГЭС - 1 класса капитальности. Класс капитальности назначается по напорам и каким-то важным моментам либо по энергетическим мощностям.

Вопрос: Горбунов Анатолий Анатольевич. Вот ОВОС приходилось не только слушать с чьих-то уст, но и самому почитать, и поэтому в связи с этим вопросом: почему в ОВОС вообще отсутствует раздел освоения рыбохозяйственных объектов на водохранилище? Там про компенсационные объекты только добрые намерения, а конкретные сроки, какие будут объекты, рыбзавод и т.д., какой будет срок его введения и строительства, на какие средства и какой хозяин будет этого компенсационного объекта – этого нет. И еще один вопрос, чтобы больше не подниматься, так сказать. Говорилось о том, что высокая проходная способность через гидроузлы. В связи с этим, организмы не справятся с тем течением, которое будет в зоне напора. Эти организмы попросту погибнут. Вот какие рыбозащитные сооружения - тоже в ОВОСе ничего не сказано. И вот последний вопрос: вот нормативные документы, по которым работал ОВОС, почему нет Федерального Закона «О животном мире»? Вроде не указано или я просмотрел?

Ответ: Галямова Диана Игоревна. В презентации или Вы смотрели ОВОС?

Вопрос: Горбунов Анатолий Анатольевич. В презентации ФЗ «О животном мире не было».



Ответ: Ямских Антон Анатольевич. Большое спасибо за этот вопрос. В рамках проведения общественных слушаний – это не только встреча с людьми, это еще и согласование с надзорными органами. Мы проводим консультации с различными организациями. Мы направили запрос в территориальные органы ...

Вопрос: Горбунов А.А. И каков был ответ?

Ответ: Ямских А.А. Они как раз сделали несколько замечаний, в том числе и про определение этого нерестово-вырастного хозяйства. В ОВОС определена сумма ущерба ихтиофауне в натуральном выражении и переведена в деньги согласно действующему законодательству согласно принятым нормам, установленным Росрыболовством.

Вопрос: Горбунов А.А. А можно в натуральном выражении?

Ответ: Ямских А.А. Порядка 38 тонн аборигенной ихтиофауны, к сожалению, будут не вынуждены ...

Комментарий: Горбунов Анатолий Анатольевич. А микроорганизмы?

Ответ: Ямских А.А. микроорганизмы относятся к потенциальной рыбопродуктивности, есть цифра, порядка 280 тонн потенциальной рыбопродукции. Из них 38 тонн аборигенной ихтиофауны, в результате, сумма определенная по данному ущербу, что по деньгам она будет стоить для НПУ 127 м порядка 550 миллионов рублей. Это именно те деньги, которые в соответствии с действующим законодательством должны пойти на мероприятия по воспроизводству рыбозапасов. Эти работы эти были заказаны НИИЭРВ в городе Красноярске, соответственно у нас есть от них отчет, и вот эти цифры, этот ущерб посчитан. Они предложили построить нерестовое вырастное хозяйство, с целью зарыбления водохранилища пелядью и омулем. Кроме того, сейчас в стадии рассмотрения находится вопрос о возможности дополнительных прудов с целью подращивания молодежи ценных реофильных речных рыб, в том числе хариуза, с тем чтобы зарыблять нижний бьеф. Опять же, в ходе обсуждения замечаний в Росрыболовстве, стал вопрос о том, когда должно быть построено рыболовное нерестовое вырастное хозяйство. По требованию законодательства органов Росрыболовства, эти работы должны быть закончены до начала заполнения водохранилища. Учитывая примерные сроки строительства и проектирования, мы предлагаем начало строительства на 3-ий год после начала строительства основных сооружений, то есть, таким образом, согласно календарного плана, мы можем получить первый прирост молодежи, к началу заполнения водохранилища.

Вопрос: Горбунов Анатолий Анатольевич. Ну а по рыбозащите...от течения....

Ответ: Ямских А.А. По рыбозащите ситуация следующая. Опять же, в одном из слайдов я говорил, что при НПУ 127 метров, высота столба воды около плотины составит от 27 метров. У нас донные водозаборы, значит понятно, что основные как рыбы, так и организмы, которыми эти рыбы питаются обитают скорее в верхнем слое воды, то есть донный водозабор в своем роде является своеобразной рыбозащитой, и позволит по крайней мере сильно сократить ущерб и гибель от ската через турбины ГЭС. Тем не менее, эти вещи мы проговорили в рабочем порядке с Росрыболовством, на что они сказали об их недостаточности. Все равно необходимо продумать эти вещи. Мы в рабочем



порядке в своем ОВОС предложили рассмотреть вопрос о строительстве рыбозащитных сооружений, но, так как ОВОС на общественные слушания был представлен только в марте месяце, эти материалы не вошли туда и пока не согласованы ни с заказчиком, ни с проектировщиком основных сооружений. Потому что это все-таки ведет к вмешательству в основные сооружения, и здесь нужно решать очень много инженерных вопросов.

Вопрос: Горбунов А.А. Понятно, что проще без рыбозащиты построить...

Ответ: Галямова Д.И. Нет, ну почему. Если согласно заключению уполномоченных органов в заключении будет написано о необходимости того или иного мероприятия, то нет даже вопросов по согласованию с заказчиком.

Вопрос: Горбунов А.А. Я так понимаю, что заключения от управления еще нет....

Ответ: Галямова Д.И. Нет, они прислали предварительную версию, которая сейчас обсуждается.

Ответ: Ямских А.А. Я бы хотел уточнить, что с проектировщиками уточняем, по сути, конструкцию данного сооружения. Это по сути изменение инженерных решений. Поэтому мы сами, как специалисты в области охраны природы, инженерные решения такого рода принимать, по сути, не можем. Поэтому консультируемся со специалистами-инженерами.

Ответ: Ямских Антон Анатольевич. Еще вопрос был относительно Федерального Закона.....

Ответ: Галямова Диана Игоревна. Согласно ФЗ «О животном мире»...

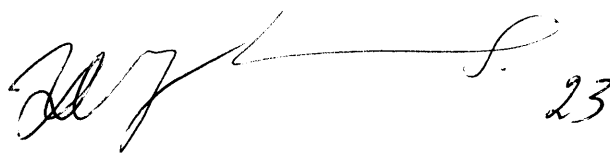
Комментарий: Горбунов Анатолий Анатольевич. Ну я думаю что ФЗ о животных туда просто не вошел....

Ответ: Галямова Диана Игоревна. Да, это видимо в моей презентации, когда я говорила о процедуре ОВОС, что у нас даже есть глава в ОВОС в 1 книге, нормативные рамки для выполнения ОВОС. Эта глава достаточно объемная, занимает более 20 страниц - это точно. Я думаю, что не было бы смысла это все тут говорить, я перечислила только основные законодательные акты, которыми руководствовались при разработке ОВОС. И в ОВОС и в перечне литературы есть все нормативные акты.

Председатель: Еще вопросы есть? Пожалуйста.

Вопрос: Черных Валентина Петровна. Я понимаю, что избежать индустриализации нашего района очень сложно, потому что все отмечают какой богатый наш район, сколько тут всего, но все-таки хотелось бы, чтобы компенсационные мероприятия, которые у вас составляются, охватили мероприятия по транспортной перевозке населения в районе села Рыбного, где паром сейчас действует, и, наверное, судя по выступлению главы Орджоникидзе надо предусмотреть, чтобы желающие могли переехать хоть в Москву, по крайней мере, хоть включить это.

Ответ: Пургин К.В. По поводу транспортной схемы будет... Вы имеете в виду, наверное, что будет ледовая переправа.



Из зала: Ее не будет... про дорогу расскажите.

Ответ: Пургин К.В. Во первых, будет лишь небольшая сдвигка по времени, за счет изменений, и вскоре будет сама плотина Мотыгинской ГЭС, по которой можно будет круглый год в разное время суток с берега на берег....

Вопрос: Колпаков А.Ю. То есть вы имеете в виду, что теперь Мотыгинцам, чтобы попасть в Красноярск нужно сделать крюк в 100 километров?

Ответ: Пургин К.В. А что до створов 100 километров?

Вопрос: Колпаков А.Ю. До створов доехать по Мотыгинской стороне, пересечь створ и поехать в Красноярск по другой стороне... до пашенного и т.д.

Иванов А.М. А какое расстояние сейчас до створа?

Ответ: Пургин К.В. По-моему, до створа сейчас 8 километров....

Из зала: Как это 8, он не знает... Как 8? Как может быть... От Мотыгино 30 километров.

Вопрос: Председатель. Во первых, ребята, вы не правильно озвучили километраж.... Его надо смотреть. Никак не может до Мотыгино быть 8 километров. Точка. И второе. В какой стороне будет основная дорога до самого строительства? По какому берегу, по левому или по правому?

Из зала: По той стороне конечно, по левой....

Ответ: Пургин К.В. Из Лесосибирска паромная переправа, в общем-то как и есть, только реконструированный участок дороги Мотыгино-Пашино.

Из зала: От Пашино чего? Это не дорога, это вода... Это Рыбинская дорога....

Комментарий: Колпаков А.Ю. У вас специалисты то на вопрос могут ответить?

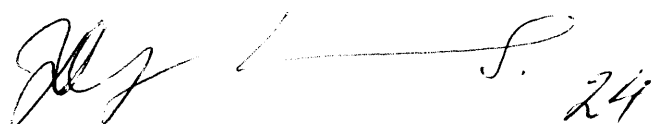
Из зала: Может быть, ему просто не видно. Давайте свет зажжем. Рыбное-Мотыгино 30 километров. Не будем ждать МоГЭС. Вы нам скажите, как будет осуществляться переправа в районе Рыбное? Как она будет существовать с учетом того, что там будет полынья.

Ответ: Пургин К.В. Полынья, как я уже и сказал, будет просто на 2 недели позже образовываться.

Из зала: Это неправда! Это заранее неправда.... Полынья круглый год будет.

Вопрос: Колпаков А.Ю. Вы нам можете про дорогу то ответить? Какая она будет, кто ее будет строить? Какие сроки и какие компенсации нам, Мотыгинцам будет в связи с этим. Они будут тратить лишние деньги на ГСМ, на амортизацию машин, люди будут платить больше денег за билеты на автобус.

Ответ: Галямова Диана Игоревна. В любом случае, дороги будут предшествовать строительству МоГЭС.



Ответ: Пургин К.В. Как строительство вести без транспортной схемы? Естественно, у нас 2 базы основные, на левом берегу шлюз, а на правом берегу – бетонные сооружения. И туда и сюда нужны подъездные сооружения, до перевалочной базы Лесосибирска.

Вопрос: Колпаков. Тогда у нас предложение, построить в качестве компенсационного мероприятия мостовую переправу в районе Рыбного.

Ответ: Пургин К.В. Ну, здесь предложения могут быть разными, нужно технико-экономическое обоснование провести, проделать. Естественно на более поздней стадии это будет более детально делаться, потому что, как уже отмечалось, это предпроектная стадия, и ее задачи выразить это все в денежном эквиваленте, предположить средства какие-то разумные, сколько это будет стоить. А потом уже, более детально, все эти технические решения рассмотреть.

Ответ: Галямова Д.И. Кроме того стоит отметить, что помимо государственной экспертизы, с 2010 года вводится экспертиза проекта Минрегиона. Минрегион будет рассматривать исключительно сметную документацию, и в связи с тем, что русГидро федеральная компания, а также часть работ будет финансироваться из федерального бюджета, я думаю что затраты, необходимые для подготовки зоны затопления, для переселения населения, необходимые для создания качественного уровня жизни они будут в обязательном порядке проходить экспертизу. И те затраты, которые нет необходимости при создании этого объекта выполнять, они будут просто исключаться, даже если мы их при всем желании включим туда. Есть такая вероятность.

Вопрос: Лисицын. Нет, ну я никак не могу понять, ну вот вообще не говорит «Нам нужна дорога». До Лесосибирска этой стороной, чтобы не было этих вот паромных переправ.

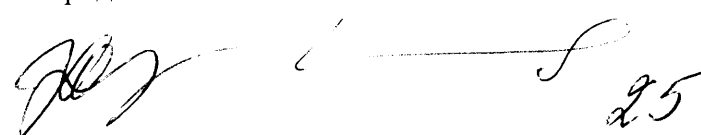
Ответ: Галямова Диана Игоревна. Константин Владимирович, как раз тут на своем слайде показывал дорогу...

Комментарий: Лисицын. Так о ней никто не говорит!

Председатель: Почему не говорим?! Потому что на данном этапе мы договорились вопрос-ответ! Еще вопросы есть? У меня предложение. Еще задаем 4 вопроса, начинаем повторяться, и вопросы закончить, а потом уже начинать выступление. Потому что выступления не менее времени потянут, еще. Это вообще вопрос сложный. Давайте так, вопрос-ответ.

Вопрос: Анонин Виктор Иоганович. В качестве аргумента обоснования инвестиций мы слышим аргументы, о нехватке электроэнергии. Меня интересует такой вопрос. Компания РусГидро какой процент произведенной электроэнергии поставляет за рубеж. И небольшой еще 1 вопрос. По управлению Богучанской ГЭС. Там уже построено это предприятие или нет, которое должно быть просто построено до создания Водохранилища.

Ответ: Тарасов Николай Николаевич. Компания РусГидро как генерирующая компания поставляет электроэнергию на рынок Российским энергосбытовыми компаниями, которые заключили с ней договор. Либо договор на поставку на внутренний рынок. Сама компания электроэнергию напрямую за рубеж не продает.



Председатель: Еще вопросы есть?

Ответ: Галямова Д.И. По поводу второго вопроса, Богучанской ГЭС. Я могу пояснить, что проект, как вы все уже знаете, был разработан давным-давно, строительство идет неизвестно сколько, это очень длительный процесс. В 1979 году были разработаны мероприятия по компенсации рыбным ущербам. Сейчас вернулись к тем мероприятиям, и действующий заказчик в лице Дирекции по подготовке зоны затопления либо либо его подрядчика уже заключил, либо на днях заключает договор на разработку рабочего проекта нерестового выростного хозяйства. Это насколько мне известно, так как прошлые материалы уже устарели. Один из вариантов рассматривается вариант использования Братского рыбзавода, насколько я знаю, дирекция рассматривало этот вариант.

Комментарий: Горбунов Анатолий Анатольевич. То есть в настоящее время не построят?

Ответ: Галямова Диана Игоревна. Не построят. Возможно, в период проектирования и начала строительства будет как раз использоваться Братский рыбзавод.

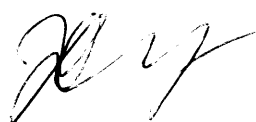
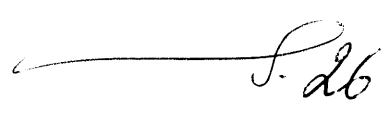
Председатель: У вас есть вопросы?

Комментарий: Галямова Диана Игоревна. Вот еще был вопрос, извините, пожалуйста, я дополню его, вот женщина спрашивала, относительно переселения Орджоникидзе. Мария Дмитриевна могла бы дополнить, наверное, если я что-то упущу. Я хотела бы сказать: на следующей стадии, в обязательном порядке, будет выполняться инвентаризация зданий и строений с выполнением огромного комплекса инженерных изысканий, переписью и анкетированием населения. После этого, в соответствии с конституцией РФ, гражданин волен изъявить свое желание. Либо получить компенсацию, либо он выражает свое желание относительно переезда. Судя по опыту БоГЭС, создается закон Красноярского края о переселения. То есть это не процесс, который решается в один день. Достаточно длительный процесс, и я думаю, что все вопросы каждого человека будут удовлетворены полностью.

Председатель: Так, вопросы, пожалуйста. Володя, задавай вопрос.

Вопрос: Прасолов Владимир Григорьевич

Вы знаете, вопрос такого характера. Вы знаете, я слушаю сейчас, и думаю, пора мне домой. И у меня создается такое впечатление, что Мотыгинский район может получить экономическое развитие только в том случае, если здесь будет построена МоГЭС, в других случаях развитие района никакого нет, и все мы здесь умрем с голоду и т.д. Вы знаете, существуют различные другие способы получения альтернативной энергии. Почему именно ГЭС, почему обязательно реку губить. Ведь мы знаем, мы не глухие и не слепые люди, мы знаем, что с БоГЭС огромное количество энергии пойдет куда-то в Китай, что финансовые воротилы Богучанской ГЭС где-то на Кипре. Или я заблуждаюсь. Вроде народ об этом говорит. А вы знаете, что вообще народ говорит? О перспективах Мотыгинского района в связи с Мотыгинской ГЭС? У меня срез мнений есть, я вообще общаюсь очень много, спрашивают, когда построят. То есть когда планировать отсюда уезжать. Потому что не будет жизни, не будет реки здесь, и жить будет тут незачем.

  26

Понимаете? Вы поставили огромное количество людей перед фактом вынужденного отъезда из этого района. А люди веками здесь что-то делали, здесь потомки тех, кто осваивал Ангару живут. Я понимаю, что есть экономические интересы каких-то групп людей, которые там живут, и раде этих интересов вы....

Председатель: Володя, у вас вопрос или выступление? Договаривайте.

Вопрос: Прасолов Владимир Григорьевич. Ради чего же это делается? Ради денег? Незабывайте о людях, нельзя ли иначе это сделать?

Ответ: Иванов А.М. Я попробую ответить на Ваш вопрос, для чего это делается. Вы, наверное все слышали, что в последнее время как президент страны, так и министр страны, премьер-министр, очень мноо внимания уделяет вопросу развития электроэнергетики. К сожалению или к счастью для нас так складывается, что энергетика для нас в любом своем проявлении является силой, которая способна развивать производство, потому, что ни один рудник, ни одно лесоперерабатывающее предприятие без него не запустится. Другое дело, Вы на дизельных станциях будете вырабатывать, тепловую ставить, либо газовую, либо атомную, либо гидро. Для того, чтобы страна успешно развивалась, для того, чтобы осваивать Восточный регион. Япрошу прощения, но насколько мне известно, объемы возможного переселения «братских» народов из соседних стран на дальний восток в Россию, в частности в Сибирь, данная проблема стоит достаточно остро. Здесь речь идет не о том, чтобы Вам куда то ехать, а речь идет о том, чтобы этим территориям предать цивилизованный и развивающийся вид. То есть сейчас здесь фактически нет никакой промышленности. Есть много полезных ископаемых, которые можно добывать, которые можно перерабатывать. При этом понятно, что на переработку их возить скорее всего никуда не будут. Здесь не предполагается строительство шахт, поскольку ж.дорога это очень дорого. Наличие источника электроэнергии любого, появляется возможность осуществлять переработки сырья. Строить новые, или улучшать старые, нов принципе Вы можете посмотреть на примере Богучанского района, который соседний с Вами. В принципе равивается достаточно интенсивно. А какие цены сейчас на тоже самое жильё в Богучанах? А что касается именно ГЭС. Мы компания которая специализируется на гидроэлектростроительстве, у нас в стратегии РУсГидро записано, что мы занимаемся только возобновляемыми экологически чистыми ресурсами энергии, такими как приливные электростанции. У вас ее здесь, к сожалению, построить невозможно. Ветряные электростанции, таких площадок на территории России тоже, к сожалению, не очень много, такая тема только начинает развиваться но пока идет процесс скорее апробации, геотермальные источники....

Вопрос из зала: а что на счет приливных?

Ответ: Иванов А.М. Я не сказал что нельзя, я сказал, что данный вопрос нужно изучать...

Ответ: Галямова Д.И. Александр, данный вопрос уже был изучен в ОВОС. Антон Анатольевич по альтернативам расскажет.

Председатель: Уважаемые, Вы тоже нарушаете. Сначала вопрос-ответ, а затем выступление.



Ответ: Галямова Д.И. На данный вопрос нужно ответить.

Председатель: Если кого-то ответ не устраивает, скажите, меня не устраивает, добавьте. Володя, тебя устраивает?

Комментарий: Прасолов Владимир Григорьевич. Я не слышал ответа.

Ответ: Ямских А.А. Можно я отвечу? Роль альтернативных источников энергии. На самом деле не такие уж они и альтернативные. Традиционно энергия солнца и ветра люди используют издревле, и традиционно ею пользовались, с точки зрения ветровых. Согласно данным, мы проработали данный вопрос, чтобы понять, возможно ли построить здесь ветряную станцию мы запросили данные в Красноярском гидромете, у которого есть многолетние наблюдения в том числе, по силе и повторяемости ветров. На территории Мотыгинского и Богучанского районов выявлен большой процент штилей, от 20 до 30%. По районам точно не помню, где больше, где меньше. Это означает, что если мы с вами поставим даже конкретный дом на электроэнергию ветра, то он 20-30% времени просто будет в принципе сидеть без электричества.

Комментарий из зала: Извините, это абсолютно неверный ответ. На реке постоянный ветер, что я на лодке не плавал.

Вопрос: Прасолов Владимир Григорьевич. Ерунда, откуда такие данные. Вся Голландия и половина Европы на ветряных электростанциях.

Ответ: Ямских А.А. Да, 100% согласен.

Вопрос: Прасолов Владимир Григорьевич. У них что, ветров больше чем у нас?

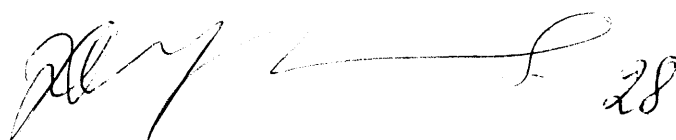
Ответ: Ямских А.А. Конечно, Голландия это берег моря. На берегу моря да, много ветряков стоит. Еще один источник есть, это энергия Солнца. Во-первых, у нас есть лето, и зима. Зимой очень длинная ночь, поэтому получить достаточное количество солнечной энергии, при условии, что у нас будет огромное количество аккумуляторов в зимний период, когда энергопотребление максимально, опять же невозможно. Это означает, что если дом будет запитан на солнечной энергии, он не сможет себя обеспечить. Даже дом, не говоря уже о более или менее крупном приличном поселении или даже промышленном предприятии.

Вопрос: Гелахов Евгений Яковлевич

Я вот материалы просмотрел, вот по поводу вот этой вот таблицы расчетов, имеется ли анализ эффективности и достаточности средств на подготовку ложа Усть-Илимского, Красноярского ложа моря, и их компенсация жителям, или это по нормативам которые существуют себе... сами по себе.

Комментарий: Ямских А.А. Вы имеете в виду как это было сделано тогда?

Вопрос: Гелахов Евгений Яковлевич. Вот сейчас. По нормативам есть опыт достаточности и эффективности средств на подготовку ложа Усть-Илимского моря и красноярского. Потому что пролетая там и там, мне показалось что не эффективно и там,

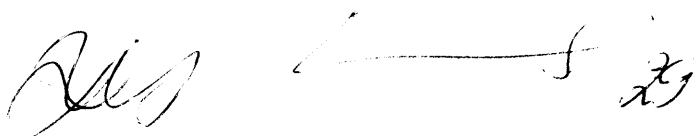


и там компенсация людям, и здесь вопрос не стоит об их здоровье. Не видел затрат на строительство больниц и тд.

Ответ: Галямова Д.И. Я могу пояснить по той части вопроса, которая касается санитарной подготовки и лесосводки. Да, я правильно поняла? Действительно, когда реализовывалась подготовка ложа Братской, Иркутской, Усть-Илимской ГЭС не была выполнена лесочистка и лесосводка. В настоящее время в соответствии с нормативными требованиями выполняется как подготовка ложа БоГЭС, вы наверное если были там в ближайшее время наверное видели, работы ведутся. Тоже самое заложено будет в обоснование инвестиций в МоГЭС, санитарная очистка и лесосводка. Причем лесочистка запланирована для мест промышленного лова, помимо необходимых, в том числе, прочих спецучастков, которые делаются в обязательном порядке, лесочистка. То есть в настоящее время нормативные требования, нужно сказать жесткие, и инвестор сам заинтересован выполнять эти требования, для того, чтобы реализовывать проект. Помимо того, в настоящее время для того, чтобы преступить к заполнению ложа водохранилища подписывается акт приемки, комиссией, которая составляется из представителей ростехнадзора, представителей заказчика, представителей местных органов, правительства, края. Это огромная работа целой группы людей. Они должны все проверить что выполнено, что нет. Если там какой-то вид запланированных мероприятий не выполнено, выдается предписание о невыполнении.

Вопрос: Гелахов Евгений Яковлевич. Из вашего ответа я понял, что того анализа не проведено по тем двум водохранилищам, и не понятно, достаточно или недостаточно эффективно. И этот опыт анализа не использован.

Ответ: Галямова Д.И. мы работаем в рамках текущего законодательства. Вот мы все знаем, что вы там говорите. В том то и дело, что здесь эти мероприятия заложены, а там они не были выполнены.



Вопрос: Колпаков А.Ю. Значит у меня два специальных вопроса, поэтому я извиняюсь перед аудиторией, они может быть будут не совсем будут. Они касаются полноты документации, которая представлена в ОВОС. Ну, во-первых, как было сказано в ОВОС, состав ОВОС регламентируется Практическим пособием СП 11-101-95. В настоящее время это пособие не действует уже не актуально, оно отменено и поэтому проектировщик и, в том числе, ОВОС должен быть представлен в объеме проектной документации. Тот материал, который вы нам здесь представляете, он на самом деле не может входить в документацию, которая пойдет в Главгосэкспертизу. На мой взгляд вы просто экономите деньги на этом. Потому что вы должны были сделать слушания и ОВОС представить уже после сбора как раз документации в объеме проектной документации. Потом еще один момент. Тоже в ОВОС сказано, что в настоящее время в связи с изменением законодательной базы отдельной экологической экспертизы не предусматривается подобных проектов (имеется в виду ГЭС). В то время как в соответствии с Федеральным законом «Об экологической экспертизе» с изменением 2008 года сказано, что проекты, связанные с размещением и обезвреживанием отходов I-V классов опасности, а у нас будут такие отходы, когда будут сжигать лес и прочее. Они являются объектами государственной экологической экспертизы. Следовательно, нужно будет устраивать дополнительно общественные обсуждения, точнее составлять ОВОС, экологическую оценку, делать и общественные обсуждения. И это пойдет на госэкспертизу. И еще такие вот моменты. Теперь что касается, того, что я думаю поймут все остальные слушатели. В данный момент вся оценка воздействия на окружающую среду Мотыгинской ГЭС делается, ну можно сказать, без учета того влияния, которое окажет на наш район Богучанская ГЭС. Компания «РусГидро» в свое время два года назад обещала, я думаю, что Николай Николаевич не будет отрицать, что было обещано представление оценки воздействия на окружающую среду Богучанской ГЭС. У нас здесь должны были пройти слушания по этому разделу, мы должны были понять, что изменится у нас здесь после Богучанской ГЭС. А здесь изменится однозначно. Исследования, которые провели по Богучанской ГЭС специалисты для Западных банков, делал «Эколайн». Они прямо об этом говорят в своем заключении. Эффект от Богучанской ГЭС докатится по некоторым показателям до устья Ангары. Понятно, что и мы сюда попадаем. В частности, это будет сказываться в существенном ухудшении качества воды. Поэтому теперь мы смотрим на такую вот ситуацию.

Комментарий: Галямова Д.И. Алексей, мы получили от Вас письменные вопросы, может быть мы Вам письменно ответим?

Комментарий: Колпаков А.Ю. Нет, нет. Ни в коем случае. Я хочу именно объяснить и сказать, чтобы вы нам здесь, не письменно, ответили на эти вопросы. Нам сейчас дается две книжки. Два тома ОВОС. Первый том – это современное состояние окружающей среды, здесь у нас в Мотыгино. Это, так сказать, фоновый показатель. И уже от них отталкивается то, что здесь изменится, когда построят Мотыгинскую ГЭС. Но на самом деле все эти сводные данные устареют сразу же, мгновенно, как только в эксплуатацию введут Богучанскую ГЭС. Вот в связи с этим вопрос: почему вы до сих пор на не представили материалы оценки воздействия на окружающую среду проекта Богучанской ГЭС, обещанного между прочим. И только после этого вы должны были говорить и ставить возможность исследования о влиянии на окружающую среду Мотыгинской ГЭС.

ЖЗ

—

30

Почему вы не представили таких материалов? Когда они будут представлены и почему их представление опережает обсуждение Мотыгинской ГЭС? Мы обсуждаем сейчас не то, что будет на самом деле.

Комментарий: Галямова Д.И. Мы обсуждаем сейчас Мотыгинскую ГЭС, а не Богучанскую. Я могу начать отвечать на Ваши вопросы?

Комментарий: Колпаков А.Ю. Нет, у меня еще вопросы. В связи с этим все экономические выплаты по компенсации, которые были сделаны по Мотыгинской ГЭС, сделаны также без учета того, как изменится ситуация после Богучанской ГЭС. Почему разработчики ОВОС пошли на предоставление вот этой вод информации, имея, как пишется в ОВОСе, информационные бреши в связи с Богучанской ГЭС, это в ОВОС написано. Почему идет такая дезинформация..., ну, по крайней мере, почему именно это так сделано? Да еще, кроме того, в ОВОС очень слабо, фактически в общих словах, учтен кумулятивный эффект от всего каскада водохранилищ здесь у нас в Мотыгино. Действует не только Мотыгинская ГЭС, действует весь каскад. От Иркутской, Братской, Усть-Илимской и Богучанской ГЭС и поэтому поймите тоже: каждое водохранилище ухудшает качество воды, также оно скапливает в себе эту грязь, грубо говоря. Богучанское водохранилище в этом смысле станет самым грязным. Мотыгинское водохранилище, по идее, оно все эти эффекты в себя всосет.

Комментарий: Галямова Д.И. Откуда у Вас эти данные?

Комментарий: Колпаков А.Ю. По Богучанской ГЭС – из исследований Эколайна. Цитаты могу привести.

Комментарий: Галямова Д.И. В каком году была подготовлена эта оценка?

Комментарий: Колпаков А.Ю. в 2007 году

Комментарий: Галямова Д.И. Скорее в 2006 году. За это время тот же Усть-Илимский ЛПК реализовывает программу, как говорил Антон, по реконструкции очистных сооружений.

Комментарий: Колпаков А.Ю. Вот еще раз говорю: почему представление ОВОС и разработка ОВОС по Мотыгинской ГЭС прошла без общественного обсуждения по Богучанской ГЭС и без предоставления общественности материалов по Богучанской ГЭС.

Комментарий: Галямова Д.И. Я могу начать отвечать?

Комментарий: Колпаков А.Ю. Можете

Комментарий: Галямова Д.И. Первый вопрос был относительно проектной стадии - проектной документации. Я думала, что частично Ваш вопрос сняла в своем докладе. В презентации был представлен слайд, по проектным стадиям. Договор на обоснование инвестиций был заключен в 2007 году. В этом году единственным документом, рекомендованным в области проектирования, был вот тот самый свод правил 11-101-95, по разработке обоснования инвестиций. Так как Договор был заключен в 2007 году и документ был вот этот свод правил, проектировщик руководствовался этим документом. То письмо Минрегиона, выпущенное с разъяснениями к Постановлению 87, позже не



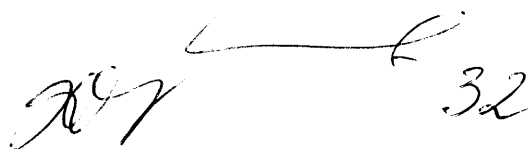
распространяет действие на выполняемую работу. Да, кстати, я хотела сказать, спасибо большое, что вы. нам прислали эти замечания, так как у нас было некоторое время на проработку вариантов ответов. Кстати, в Вашем письме было написано, что представлена часть вопросов, мы сегодня получим вторую часть?

Комментарий: Колпаков А.Ю. Я ее когда-нибудь вышлю.

Комментарий: Галямова Д.И. Ну хорошо. Я хотела бы сказать, что проектировщик руководствовался сводом правил, то письмо Минрегиона, на которое вы ссылаетесь датируется 2008 годом (август 2008 года). Насколько я помню, причем это письмо – оно о пояснении утвержденного положения Постановления №87 о составе проектной документации. Данное постановление вышло, если мне не изменяет память, либо в 2007, либо в 2008 году. Соответственно проектировщики не могли руководствоваться теми документами, которых тогда не было. А руководствовались сводом правил. Надо отметить, что оценка воздействия на ОС до Постановления №87, и в настоящее время и в вашем письме тоже правильно было отмечено, она фигурирует только в своде правил, и регулируется Положением об ОВОС, при этом, в Постановлении №87 говорится, что в составе проектной документации разрабатывается раздел мероприятия по охране окружающей среды. И вот в эти мероприятия входят результаты ОВОС. Все, больше никаких ссылок нет. И у вас об этом больше ничего не сказано... Ну, что говорить, несовершенство нашей законодательной базы. Я думаю, что может быть, через год-два выйдет еще какое-то постановление, которое изменит и эту ситуацию. А теперь относительно одностадийности. С введением 87 постановления в 2008 году проектный процесс был изменен относительно, как был раньше. Стадия «обоснование инвестиций» перестала быть обязательной. Она сейчас выполняется по добровольному решению инвесторов. Стадия проектная документация – она обязательно. Поэтому мы сейчас с вами общаемся по добровольному решению инвесторов. По большому счету мы не обязаны это делать в соответствии с действиями нормативным документами. Поэтому я бы хотела сказать, что наоборот инвесторы, разработчики проектной организации пытаются донести до населения те риски и те мероприятия, на самом раннем этапе разработок, чтобы их выявить и обсудить с вами, получить предложения, мы благодарны за ваши вопросы. Я думаю, что на следующей стадии проектной документации, если инвестор примет решение о переходе к этой стадии - проектной документации, мы увидимся с вами вновь и будем обсуждать материалы охраны окружающей среды и оценки воздействия.

Комментарий: Ямских А.А. Следующие слушания зависят от решения инвесторов.

Ответ: Галямова Д.И. Относительно письма, не письма, а закона о экологической экспертизе - данный закон вступил в действие с 1 июня 2008 года и изменения в Федеральный закон об экологической экспертизе введена 309 Федеральным законом, который вступил в действие с 1 января 2009 года. Так вот этим законом говорится, действительно, что проектная документация связана с размещением отходов 1-5 классов опасности подлежит экологической экспертизе. В нашем случае, согласно предварительным данным отходы, вы меня поправьте, пожалуйста, если я ошибусь, самого неопасного класса соответственно это 4 – 5 класс. И соответственно, видимо,



документация будет направлена в органы Государственной экологической экспертизы. В настоящее время это Ростехнадзор. Это второй вопрос. Я ответила на все вопросы?

Комментарий: Колпаков А.Ю Соответственно экспертизы по отходам не будет?

Ответ: Галямова Д.И. Будет.

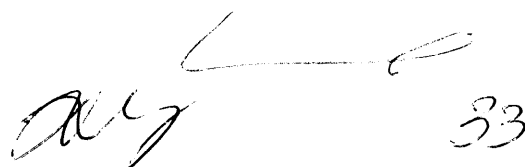
Комментарий: Колпаков А.Ю. Соответственно будут общественные обсуждения ОВОСа...

Ответ: Галямова Д.И. .. я при ответе на первый вопрос сказала, что проектная документация будет и общественные обсуждения и результаты ОВОС в соответствии с постановлением 87 в соответствии с Федеральным законом о внесении изменений в закон об охране окружающей среды и прочими законами проектная документация также будет направлена в экологическую экспертизу. Так, теперь по поводу Богучанской ГЭС: мы неоднократно общались с вами по этому вопросу ... Изначально был вопрос, по-моему, по экологической экспертизе, потом пошли вопросы по оценке воздействия, инвесторы в 2007 году это в лице РусАла и РусГидро приняли решения провести эту оценку воздействия, причем мы получали письма из органов Государственной экспертизы о том, что проект составлен в соответствии с тем временем, тем нормативным документом, который действовал в прошлом. И в соответствии с тем временем не требовалось разработки ОВОС. Так как проект был утвержден в 1979 году без раздела ОВОС в соответствии с нормативами того времени, при этом были учтены все необходимые на тот момент природоохранные мероприятия, экспертиза нам отвечала, что повторная экспертиза при проведении таким мероприятий экспертиза не требуется. Но инвесторы, как я уже сказала, добровольно пошли на разработку оценки воздействия на окружающую среду. В настоящее время инвесторами подготовлен ряд замечаний по этим материалам, и разработчики проводят корректировку материалов этих замечаний. Соответственно, после того, как будут внесены правки в эти материалы, они посмотрят эти материалы и примут решение, что с этим делать дальше. Сегодня другой информации я вам сообщить не могу.

Вопрос: Колпаков А.Ю РусГидро сначала обещало предоставить ОВОС по Богучанской ГЭС, потом оно стало узнавать, нужен ли он....

Ответ: Галямова Д.И. Нет. Как раз все было совсем наоборот. Сначала РусГидро были озадачены, что нужно делать, потом, как я сказала, мы получили все эти письма. И только после этого, когда инвесторы поняли значимость Богучанской ГЭС, согласитесь, это уникальный проект, строительство которого ведется с 80-десятых годов прецедента того, что сочетается с процессом стройки, ну я, например не знаю. И создается парадоксальная ситуация, когда мы строим уже объект, но говорим, что проектной документации нет. Проектная документация есть. Она утверждена в 1979 году. По поводу того, что инвесторы обещали народу, я не помню громких заявлений инвесторов, о том, что они это обещали.

Комментарий: Колпаков А.Ю Техническое задание.



Комментарий: Галямова Д.И. Техническое задание прошло обсуждение. С этим я согласна. Я вам объяснила ситуация по корректировке материалов?

Комментарий: Колотов А.А. Мы получили официальное письмо от РусГидро, что в 2009 году по ОВОС не проводится и не планируется. А Вы сейчас говорите, что корректируете там что-то. Диана Игоревна, может быть Вы не знаете?

Ответ: Галямова Д.И. Может быть я не знаю, кто написал это письмо, не знаю в связи с чем оно написано, но являясь заказчиком по работе ОВОС Богучанской ГЭС. Я вам сказала, ту ситуацию, которой владею сама.

Вопрос: Колпаков А.Ю Диана Игоревна, я тоже для людей это собственно говорил, это не совсем правильная информация. Корректировка проекта по Богучанкой ГЭС по крайней мере проводится (?), имеется ввиду водохранилище. Потому, что Вы разделили проект на плотину и водохранилище. За плотину, вроде бы как ОВОС не нужен, а водохранилищу он нужен. Так вот, где этот ОВОС так как от водохранилища будет зависеть ситуация на Мотыгинской ГЭС.

Ответ: Галямова Д.И. Тогда вернемся в другое русло. Я думала вас интересует тот ОВОС, который мы обсуждали. В настоящее время, вы, наверно знаете, что водохранилищем занимается, как я уже говорила, Дирекция по подготовке ложа водохранилища. Они объявили конкурс на разработку корректировки раздела проекта по части водохранилища. Подавая этот раздел в будущем в экспертизу, они должны будут предоставить материалы об оценке воздействия. Пока с нами таких разговоров не было.

Вопрос: Колпаков А.Ю. Что делает Антон Анатольевич Ямских по ОВОС, его организация без оценки Богучанского водохранилища?

Ответ: Галямова Д.И. Поясню, Антон Анатольевич Ямских как раз учитывал во всех прогнозах помимо того, что есть современное состояние в том состоянии, которое сложилось у нас на сегодня. Вроде как у нас Богучанская ГЭС есть, она строится, но вроде как мы ее должны учитывать. Именно поэтому в оценке современного состояния, Антон Анатольевич писал о современном состоянии, а в прогнозе учитывались все параметры появления Богучанской ГЭС. То же самое касается учета Гидропроектом тех самых расходов от БогГЭС. Ну вы зря так отрицаете, все эти моменты имели место. Так это был третий вопрос. Относительно четвертого вопроса про информационные бреши и кумулятивный эффект, я думаю, что Антон Анатольевич пояснит, в особенности по кумулятивному эффекту я могу сказать, что в ОВОСе приведена глава, и я считаю, что она достаточно проработана и даже лучше, чем в материалах Эколайна.

Ответ: Ямских А.А. Если сравнить материалы Российского ОВОСа и материалы Эколайна. Международная оценка – это оценка экспертная. Это садится человек, специалист или группа специалистов и на основе собственного опыта, может быть практических знаний, они оценивают возможное воздействие от любой хозяйственной деятельности, в данном случае от водохранилища. Мы работаем в рамках Российского ОВОСа и в рамках нормативной документации. Диана Игоревна уже рассказала про СП 11-101-95, которое формально отменено, но фактически всеми проектировщиками используется, потому что лучшего, я боюсь, что не будет. Те документы, которые были



разработаны до 90 года и во время 90-х годов – это очень хорошие документы и в госэкспертизе смотрят по составу как обоснования инвестиций, так и проектной документации как раз на эти вещи. С точки зрения кумулятивного эффекта. Кумулятивный эффект учитывался. Не только в рамках одноименной главы, но и в целом в ОВОСе, в т.ч. в главе по качеству воды. Мы проводили исследования, точнее мы собирали архивные данные и проводили исследования, в частности, по химическому составу воды. Те результаты химического анализа, которые у нас есть по воде, поступающей с Усть-Илимской ГЭС в нижний бьеф, по стокам УИ ЛПК. Точнее та вода, которая попадает в нижний бьеф Усть-Илимской ГЭС – это по существу и есть кумулятивный эффект, который отражается на качестве воды, на химическом составе воды от каскада Ангарских ГЭС. Далее было прослежено все это дело до г.Кодинска, есть несколько створов наблюдений, причем за несколько лет, где показано постепенное улучшение качества воды по мере удаления. Далее при проектировании мы учитывали основной загрязнитель в нижнем бьефе – УИ ЛПК. У них сейчас реализуется программа по улучшения качества сброса сточных вод. Причем их качество улучшается не только и не столько за счет сооружения очистных сооружений, сколько за счет усовершенствования технологий обработки древесины. В связи с этим они получают более качественную продукцию, с другой – обеспечивают мероприятия по улучшению качества окружающей среды. Далее, у нас есть данные по качеству вод притоков, которые поступают с боковой приточностью...

Комментарий: Колпаков А.Ю. Я думаю у нас сейчас народ утомится, я попрошу ответить про информационные бреши.

Ответ: Ямских А.А. Про информационные бреши. Я еще раз хочу напомнить, что мы находимся на стадии обоснования инвестиций. Эта стадия относительно не дорогая, и относительно короткая по времени. Цель ее сделать так, чтобы специалисты за относительно короткий период времени смогли собрать и понять основные проблемы, которые могут быть при реализации хозяйственной деятельности и оценить их стоимость. Эти вещи приходят у нас к заказчику и он смотрит: стоит ему вообще продолжать работать в этом направлении. И информационные бреши на этом этапе они неизбежны, просто физически неизбежны, из-за, во-первых, краткости периода, ограниченности средств и, самое главное, из-за концептуальной постановки обоснования инвестиций как документа, который определяет принципиальные вопросы, но не решает их окончательно и не должен это делать.

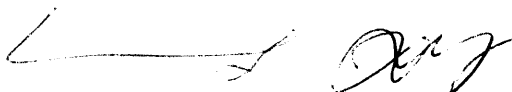
Комментарий: Колпаков А.Ю. Все, спасибо, я удовлетворен.

Председатель: Есть предложение ...

Из зала. У меня вопрос...

Председатель: Давайте еще вопросы.

Вопрос: Анихин Николай Дмитриевич: Я как патриот против строительства Мотыгинской ГЭС. Почему? Потому что 45 лет назад, когда перекрывали Енисей, нам обещали золотые горы. Электроэнергия будет бесплатная, все. Что получили. Вы говорите там 8 километров, за 45 километров не замерзает ниже Енисея. Мы купались 70 км от

 3.5

Красноярска в районе Атаманово. Хотя на одной стороне купались, а на другой как раки загорали, там сбрасывали химические воды. Я поэтому не хочу вдаваться в подробности и задавать вопросы потому, что мне все понятно. Кому-то надот построить эту ГЭС, загрязнить Ангару полностью. Вот у меня будет вопрос: Вы воду эту где покупали?

Ответ: А.А.Ямских В магазине.

Комментарий: Анихин Николай Дмитриевич. Так вот Вы Ангарскую вод попейте, она еще пока чистая, пока Богучанской ГЭС нету. Подождите, не отвечайте на мой вопрос. Я знаю, что Вы в магазине покупали. Поэтому в Ангаре вода считалась чистейшей в мире потому, что шла из Байкала. Построили Братскую, Усть-Илимскую, сейчас построят Богучанскую, а где мы будем брать воду? Вы говорите бурить? А мы бурили на Зырянке и что получается? У нас стиральные машины летят. Негодная вода. А внизовьях – Первомайский и Кулаково. Люди питаются там болотистое место, питаются, забивают скважины 5-ти метрвые и они качают – отличная питьевая вода. Хотя точно там никто не проверял, правда. Теперь второй вопрос в отношении рыб. Человек жил на Ангаре, имел возможность рыбачить, существовал как-то. Не много - не мало ловили рыбы. Потому появился рыбнадзор. В этом году оживление было на Богучанской ГЭС и я заметил, что рыбы на Ангаре стало меньше. Мужики поговаривают, что что-то красят и пускают краску. Так вот сейчас перебрались рыбчить в Рыбную речку. Там вод чистая пока. Но тоже там золотари, моют, понимаете. И значит с водой вопрос понятен. Я бы сказа, что у нас в пределах нет воды, бесполезно. У нас есть хороший источник, минеральная вода течет на Быку. Там чистейшая вода. Так вот может нам не нефтепроводы строить, а до Мотыгино проложить канал.

Из зала: Так ее затопят!

Вопрос: Анихин Николай Дмитриевич Я не вижу ответа конкретно: что будет Мотыгинской район иметь от этого. Вроде проложили ЛЭП. А кому она нужна – она нужна сбытчикам электроэнергии?

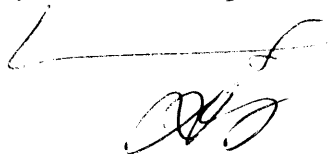
Ответ: Ямских А.А. Она золотарям нужна, промышленности и золотарям.

Вопрос: Анихин Николай Дмитриевич. Я уже говорил: у нас красной рыбы ход еще идет. Она дойдет до плотины, я видел как она стоит у Красноярской плотины, бьется там о плотину, а проити не может. Почему такое отношение к народному добру? Почему простого рыбака рыбнадзор ловит 240 руб Штраф ему выписывает за одну щуку? А мы сколько погубим? Сколько вы там сказали, 500 тонн?

Ответ: Ямских А.А. около 40 тонн ихтиофауны

Комментарий: Анихин Николай Дмитриевич И 500 млн нам на освоение? Да не может такого быть. Так, значит вопрос у меня был один на счет воды. Я понял, что вы купили воду, пойте нашей Ангары, пока еще есть возможность. Я как патриот, я против строительства ГЭС.

Ответ: Ямских А.А. Я бы хотел ответить, что я тоже патриот, честное слово. Можете кивать головой, лично я патриот жил, живу и буду жить в Сибири на Ангаре. Я очень



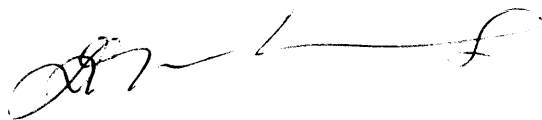
много работал в экспедиции, ездил по краю. Сибирь знаю и люблю и разные регионы знаю и юг, и север и т.д. Я тоже патриот и поэтому Сибирь должна развиваться.

Вопрос: Анихин Николай Дмитриевич Можно я вас перебую, я не требую ответа на мой вопрос. На счет воды мне скажите. Будете ли вы пить воду ангарскую, когда построят ГЭС и приедете к нам на Ангару?

Ответ: Ямских А.А Я когда работал по Ангаре по этому и другим проектам, и ангарскую воду пил, и енисейскую воду пил, потому что, когда живешь на лодке, не до магазинов и пил зеленую её, когда она весной стекает в ручьях с растворенным гумусом, весной с притоков течет и смывается сверху, пил, потому что пить нечего. А другого нет, а пить хочется. А вот эту мы купили, для того чтобы соответствовать уровню нашей встречи. Мой личный патриотизм заключается в том, чтобы сделать так, чтобы при обеспечении развития Сибири или конкретного региона Мотыгино, делать таким образом, чтобы ущерб который, к сожалению, не избежать, был бы минимальным. Минимальным может быть за счет того что, мы можем помочь людям в решении каких-то проблем. Если мы воздействуем на те дома, в которых они живут, мы можем перестроить их опять же по схеме переселения по опыту Богучанской ГЭС. У людей спрашивали, в какие населенные пункты они хотели бы переехать? После этого составляются списки и дальше уже решается вопрос о приобретении жилья. И свою цель и задачу, как патриот, я вижу в том, чтобы при обеспечении развития Сибири, был бы минимален ущерб, а максимальная польза была бы людям, которые прежде всего здесь живут и минимальный ущерб окружающей среде. И по возможности его компенсировать с созданием устойчивой экосистемы.

Председатель: Функ Владимир Андреевич. Предложение перейти к выступлениям.

Выступление: председатель - Функ Владимир Андреевич. Первое, что я бы хотел сказать, к сожалению, а может и к счастью, пока не могу понять, мы не обсуждаем строить или не строить Мотыгинскую ГЭС. Мы обсуждаем, если она будет строиться, какой урон экологический она нанесет нам. Что мы конкретно должны предложить, чтобы этот экологический урон был минимальный. Поэтому я не хочу обсуждать строить или не строить, без народа я не могу это принять и кто это будет строить. Лично, на мой взгляд, Мне понятно, что сегодня можно запретить в Татарке мыть золото, потому что это местным жителям выгодно, можно запретить многое что в районе, но к сожалению мы не можем запретить все время двигаться вперед. Я помню, когда мне было три года, это было только начало 60-х годов, был конфликт у нас в деревне с геологами. Старики понимали, что после геологов придут другие, и вся тайга будет уже совсем другая чем, когда местные жители жили здесь. Мне совсем не понятно, когда мы говорим о патриотизме. Вообще, о патриотизме не говорят, его вот здесь чувствуют. Мне вот не понятно выступление молодой красивой девушки, которая не желает с нами разговаривать. Вообще это не надо никогда заявлять. Мне сразу захотелось встать и уйти. У меня просто желания нет разговаривать просто так. Все равно: вопрос серьезный. И правильно делает Заказчик, что за деньги свои нанимает и говорит: сходите с народом посоветуйтесь – это плюс. Я с Алексеем согласен трижды. Я еще не понял, что мне принесет Богучанская ГЭС, а мне уже надо разбираться, что добавит еще Мотыгинская ГЭС, поэтому, прежде всего, когда мы дальше еще развиваем, я бы хотел выслушать это,

 37

печать или что, Богучанская ГЭС принесет, и после того, как построим Мотыгинскую, если вот так все добавится – это одно мнение, вот столько добавится – это другое мнение. А то, что Богучанская ГЭС нам принесет, мы все реально понимаем, что мы наверно доживем и посмотрим, поэтому, на мой взгляд: хорошо, что мы тут с вами разговариваем сейчас. У меня конкретное предложение, если будет строится ГЭС, если не будет строится ГЭС – это означает совсем другое. Здесь, наверное, нет людей, которые могут сказать: будет ГЭС или она не будет – это уже другой вопрос и, наверное, другой путь решения. Понятно всем: климат будет меняться, понятно, что человек, привыкший к другому климату, будет испытывать неудобства, начиная с болезней дополнительных и прочее-прочее. Поэтому пока у нас есть месяц. Мотыгинским медикам нужно посмотреть реально, что и какие заболевания будут. Естественно, для того, чтобы заболевания свести к минимуму, нам нужна будет какая-то другая медицина. Т.е. сегодня мы грубо пока что говорим, а завтра мы каши будем кушать гораздо больше. Поэтому по медицине вот здесь хочу дать четкие предложения сделать и сказать, второе – здесь говорили, будем ли мы плавать: здесь реально плаваем мы на Ангаре 2 месяца. Это сильно закаленные плавают больше, поэтому если мы плавать хотим 8-9 месяцев, значит помимо Ангары нам нужно строить плавательный бассейн, закалять ребятшек, чтобы они при другом немного климате могли заколеть и могли выжить. Т.е. конкретно, Вы должны по каждому поселению показать, что мы с этой точки будем иметь по воспитанию и по конкретно по медицине. Т.е. есть месяц посмотреть, что будет реально. Что на мой взгляд, в Орджоникидзе и Мотыгино особенно, там четко должны понимать, что купаться в Ангаре будем меньше, потому что нам нужны плавательные бассейны. Если ГЭС будет строиться, ну там многое что другое. Понятно, например, мне, что питьевая вода на сегодня не соответствует, завтра не будет тоже соответствовать. У нас есть возможность, коль мы не вошли в Богучанскую ГЭС, когда ее строили, сегодня активнее населению посмотреть и сказать, какие нам нужны водозаборы, какие нам нужны очистные сооружения. И все это пусть запишут и внесут везде. Если нас будут дальше уговаривать строить Мотыгинскую ГЭС, покажите четко – по каким поселкам будут очистные водозаборы. Сколько на это будет выделяться денег. И тогда, когда вы нам четко скажите, в Мотыгино будет водозабор и прочее-прочее и какие-либо другие меры будут приняты, тогда мы, наверное, начнем соглашаться, что воду вы нам закроете. По рыбе – понятно, что рыбы в Ангаре будет меньше, поэтому четко мне нужно понять, сколько будет рыбзаводов, сколько чего, и где мы будем рыбачить. Где будем мы ловить пелядь? Как про пелядь сказал, у меня слюнки сразу потекли. Мне очень нравится эта рыба, если ее будет много, то я, наверное, поддержу. Если ельца не будет и пеляди не будет, то здесь будет совсем плохо. Нам нормально нужно четко проработать программу биологическую. Что у нас? Анатолий, теперь тебе карты в руки (обращение к одному из участников слушаний). Ты реально понимаешь больше нас всех. При чем бы мы не клялись в любви к своей Родине, каких не будет здесь рыб и чего мы будем здесь ловить. Какие рыбзаводы должны здесь построить. Здесь тоже у нас непочатый край работы. И конкретно мы от вас хотим выслушать и будем дальше разговаривать про ГЭС и сколько, какие рыбы, чего там будет, т.е. биологи должны с вами вместе поработать по этому вопросу. Следующий момент здесь касается дороги. Я вам скажу честно, когда начнется строительство в Мотыгинском районе ни одна дорога не выдержит строительства, потому что увеличив поток лесовоза и прочее мы получили мы сразу получили, что все дороги встали. Значит сегодня мы пробиваем асфальтирование дороги между Стрелкой и Новоангарском, значит нужна четкая

  38

программа уже сегодня, должна быть на уровне края, на уровне федерации, какие дороги у нас будут и что сегодня уже нам нужно переделать. А то, что там надо достроить 8 км, я говорю, через месяц мы не проедем по старым дорогам, мы их убьем и этих дорог нет, совершенно не будет, и на последок мне бы хотелось еще сказать немножко про экологию и энергетику. Понятно, что с энергетики каждый из нас не имеет ничего. Понятно, что нет вы сейчас скажите налоги и прочее-прочее. Но мы с налогов ничего не увидим. Поэтому на мой взгляд лучше не налогами, а условиями жизни, потому что налоги мы не увидим, куда-нибудь они уйдут в другое место. Поэтому может это и фантазия, но для нас это большая карта. Сегодня мы печки топим – топим, дым из трубы идет – идет, экологию нарушаем. Сегодня трубы у нас дымят. А может нам просчитать и подумать. Ведь 25-30 МВт – всего надо для того, чтобы все население электростанциями отопить. Первое – не надо бегать: включил кнопку и тепло. Второе – то, что вы нам сделаете минус, на счет этого по экологии с экономим. Это надо просчитать и посмотреть. И понятно, что цена этой электроэнергии, не дороже, чем уголь и дрова. Поэтому заканчивая свое выступление, я хочу сказать так: по добру – и мы согласны – мы реально понимаем, процесс жизненный не остановить. Алексей во многом прав, так скажите, чтобы мы четко знали. А то, что мы делимся на 3 категории – это четко понятно. Одни говорят, мы патриоты, но при этом скажите, куда нам переехать, какую квартиру мне дадите? Вторая – патристичные, что я здесь рыбаку и прочее-прочее, но сам наметил в Красноярск. На самом деле есть категория людей, которая готова, чтобы здесь вообще ничего не делать. Потому что я такие категории здесь встречал. Уедут все и все огороды мои будут. Т.е. есть категории людей, которым достаточно и довольны жизнью, которая сегодня есть. Обучение, медицина и прочее, но большинство людей, как хотят, и в экологических условиях жить нормальных, и в бытовых. Поэтому сегодняшний разговор, наверное, незря, месяц есть. Прошу Вас всех извинить, завтра сессия. Спасибо. Продолжайте.

Из зала: Цивилизация погубит человечество.

Выступление: Колпаков Алексей Юрьевич. Я предлагаю в протокол внести, причем в его резульатирующую часть, чтобы это отразилось не в приложении, а в протоколе следующей текст:

Результаты оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) намечаемой деятельности не полны и не соответствуют требованиям российского законодательства (приложенные к протоколу, показывающие неполноту и несоответствие действующему российскому законодательству) мы их дадим, я их обозначу. Одной из главных причин этого является незавершенность работ по ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС, в зону воздействия которой попадает проектируемая Мотыгинская ГЭС.

Исходя из представленных материалов, сделать вывод о допустимости воздействия хозяйственной деятельности на окружающую природную среду, а также оценить последствия социального, экономического, этнокультурного характера не представляется возможным.

В связи с тем, что предварительные материалы ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС не были представлены общественности, предлагается провести общественные слушания по доработанному проекту строительства Богучанской ГЭС и только после завершения процедуры ОВОС и экспертизы доработанного проекта

  39

Богучанской ГЭС рассмотреть возможность представления заинтересованной общественности проектные материалы по Мотыгинской ГЭС.

Я думаю, что торопиться нам с выводами по Мотыгинской ГЭС совершенно не стоит, и сейчас давать согласие на строительство и одобрение Мотыгинской ГЭС тоже не стоит. Мы можем потребовать сейчас, как заинтересованная сторона, имеющая все права в процессе общественного обсуждения потребовать именно такой вот ситуации. Пусть сначала нам объяснят, что здесь будет. И мы реально увидим, что будет с Ангарой после Богучанки, и уж потом поговорим, строить ли и какую строить Мотыгинскую ГЭС. Я предлагаю этот текст внести в протокол.

Комментарий: Галямова Д.И. Разрешите я дополню: дело в том, что на те вопросы, которые здесь предлагают внести в текст я уже ответила. Согласны включить в протокол (не в приложение по дискуссии), т.к. все зафиксировано на аудиозаписи?

Комментарий: Колпаков Алексей Юрьевич. Я должен здесь отметить, если протокольная группа не захочет включать это, то мы вынуждены будем создать протокол разногласий. Кто его будет создавать и как его будут согласовывать?

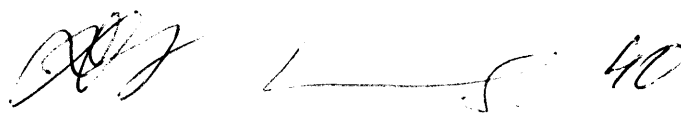
Комментарий: Галямова Д.И. Мы обсудим эти вопросы, т.к. на слух это воспринимается тяжело.

Комментарий: Колотов А.А. Вот из-за этого очень странно, почему регламент не готов и не учтены все эти ...?

Комментарий: Галямова Д.И. Почему регламент не готов? Глава зачитал регламент в начале заседания. Организация за администрацией.

Комментарий: Колпаков А.Ю. Я сегодня разговаривал. Протокол был составлен Заказчиком, администрация его просто приняла к сведению. Я хочу сказать, что если возникнет предмет разногласий, то мы, разумеется, этот предмет разногласий внесем, укажем на него, и каждый из присутствующих здесь может прийти, начиная с завтрашнего дня, взять этот протокол и увидеть так ли написаны его слова, то ли там сказано, что он говорил и так далее. А если кто-то хочет сегодня это проверить может здесь задержаться и дожидаться, когда протокол будет готов и согласиться, либо не согласиться с этим протоколом.

Выступление: Черных В.П. Я не первый раз на этих слушаниях бываю, и каждый раз говорят о том, что вводят в глубокое заблуждение нас о том, что Ангара замерзнет, вы говорите 8 км на самом деле, там 20 км, или даже больше. И вот судя по практике, которая существует вот Дивногорская ГЭС тоже по проекту было расстояние 30 км должен был замерзнуть а сейчас больше 200 км не замерзает. Вы говорите на две недели задержится ледовая переправа. У нас ее вообще не будет. У нас сейчас мы намораживаем ледовую переправу и в течение месяца подвижка там где-то сброс есть, у нас подвижка и опять все, что наморозили, все унесло. Начинаем намораживать заново. И были у нас года, когда переправа мы эту только к новому году только сделали эту переправу. Только наморозят, раз, немного сбросили, у нас все унесло. А если будет тут на расстоянии 20 км, не знаю,



какие теоретики у вас рассчитывали, не будет здесь вообще никакого льда. Здесь будет полынья, которая будет и лето, и зиму парить.

Комментарий: Пургин К.В. А из-за чего ее не будет? Расходы будут те же. В Красноярске там водохранилище многолетнего регулирования. Там объем набирает длительно, потом сбрасывают.

Выступление: Черных В.П. И второе у нас в каждом дворе есть скважина. Вода железистая и кальция много.

Комментарий: Иванов А.М. Есть специальные сооружения, которые позволяют добиться нормального качества воды. Вы ведь пробурили скважины и сразу используете воду, ведь правильно? А вода должна соответствовать санитарным нормам.

Выступление: Черных В.П. Не заблуждайтесь, пожалуйста, что у нас тут по вашим проектам все будет.

Голос из зала. Еще Лебедь обещал поставить станцию обезжелезнения воды. У нас сейчас нет ни одного водоочистного сооружения. Вся питьевая вода не подлежит использованию как питьевая. В десять раз превышение по железу. Отсюда заболеваемость и так далее.

Голос из зала. Еще нужно учесть особое положение Мотыгинского района. Получается, что мы последняя помойка, со всех ГЭС все собирается в Мотыгино. И значит здесь должны быть больницы, в первую очередь. Сначала воду нужно очистить, а потом Богучанскую ГЭС пускать. Сначала здесь должна быть вода, быть больницы и санатории какие-то.

Вопрос: Галямова Д.И. Кто еще хочет высказаться?

Выступление: Ясюкевич П.И. Политика самого РусГидро, конечно, немножечко... ну если на Ангаре набабахали столько ГЭС, ну неужели нельзя какую-то льготу дать? Промышленным предприятиям, малым предприятиям. Посмотрите, как сложно получить даже считанные кВт. Сейчас в поселке громадное количество безработных. С Богучан мужик хочет поставить три ленточки в две смены. Я буду бороться за каждое рабочее место, потому что мне надо снять эту социальную напряженность. Это тот кто сидит выше не видит как тяжело жить, как невыносимо стало жить, поэтому дайте вы энергию, хоть немножко. Я не верю, что столько ГЭС и ни черта нет. Поставить вот эти три пилорамы, дожили товарищи до того, до унижительной жизни, что куб бруса стоит 5 тысяч и его надо привезти практически из Мотыгино. Ведь это унижительно, богатейшие лесные ресурсы... Надо чем-то помогать. Надо как-то повернуться лицом к тем же предприятиям, которые... Вот к этим маленьким предприятиям. Ну то есть доверительную политику какую-то ведите немножко. Ну почему Иркутская ГЭС не продавалась и в результате люди получают энергию намного дешевле, чем мы. Не подъемная цена. Поэтому немножко дальновиднее будьте чуть-чуть.

Комментарий: Иванов А.М. По ценам могу прояснить ситуацию. У нас с ГЭС по правилам рынка запускается сейчас электроэнергия является ценопринимающей стороной, то есть она не определяет цену, она продает энергию по той цене, которая складывается на рынке по заявкам другой генерации, прежде всего, тепловой. По тем

прогнозам, которые существуют сейчас электроэнергия Мотыгинской ГЭС может продаваться в 2020 году по цене 2 р 20 коп. за кВтч. В настоящее время у вас стоимость электроэнергии?

Комментарий: Ясюкевич П.И. Безобразная стоимость. Мало того, что безобразная. С одного предпринимателя в Машуковке, вот ленточку он хотел поставить, с него запросили три миллиона. Он говорит, что вся ваша Машуковка столько не стоит. Энергетики запросили три миллиона. Я, как предприниматель, каждый раз плачу взятку. Знаете в виде чего – в виде перерасхода энергии, а у меня всегда недорасход, у меня всегда экономия. Я звоню... Но я всегда плачу за перерасход. Я ничего сделать не могу, потому что завтра придут, обрежут.

Комментарий: Иванов А.М. Смотрите, я договорю. Сейчас цена как за кВтч?

Голос из зала. Больше двух рублей.

Комментарий: Иванов А.М. То есть это сейчас с учетом инфляции каждого года, допустим 10%. У вас в 2020 году будет стоить рублей 6. Нашу ГЭС устраивает при текущих уровнях инвестиций, если цена будет 2р.20коп. Вот ваша заинтересованность и ваша задача заключается в том, что мы не продаем электроэнергию, мы ее производим. Есть районное энергосбытовое предприятие. Если будет принято решение о строительстве Мотыгинской ГЭС – заключить соглашение о стоимости электроэнергии по той цене, которая будет выгодна обеим сторонам, т.е. как я сказал она может быть 2р.20коп через 10 лет. Для нас это также выгодно, потому что без заключения таких вот предварительных контрактов на поставку энергии очень сложно привлечь для строительства заемное финансирование. Потому что банки требуют гарантии возвратности средств. То есть нам это выгодно и вам это выгодно. Схема выдачи мощности, которая сегодня демонстрировалась, она вся идет на район Раздолинск-Мотыгино. Вся энергия будет потребляться здесь. За счет промышленных предприятий, нужд населения.

Голос из зала. Конечно тут появится алюминиевый завод, братья Черные и все продали все это.

Комментарий: Иванов А.М. Алюминиевый завод тут строиться не будет. Все предприятия - будут. Поэтому заключение таких соглашений - оно выгодно как для нас, так и для районных властей. И мы только за обеими руками.

Вопрос: Колпаков А.Ю. За счет чего тогда окупается ГЭС, если вы прогнозируете и за низкую стоимость энергии?

Ответ: Иванов А.М. Нам хватает того тарифа, который прогнозируется на уровне 2020 года, мы находимся как раз на уровне окупаемости ГЭС. РусГидро не ставит перед собой задачу получать сверхприбыли, если вы большинство строящихся ГЭС оно убыточно по определению, тем не менее, ГЭС строится.

Комментарий: Колпаков А.Ю. Я знаю, как РусГидро зарабатывает деньги. Каждый год доход составляет миллиарды.



Комментарий: Иванов А.М. Почему мы исповедуем принципі бессистемности? Я не понимаю. Знаете что такое старое техника, которая уже амортизирована, у них в доле себестоимости нет амортизации, которая составляет до 60-70%. За счет этого получается низкая себестоимость, чистая прибыль компании. Но если строить новую ГЭС, то получается очень тяжелая ситуация. Из всех объектов РусГидро только 2 станции выходят на уровень окупаемости.

Голос из зала. Саяно-Шушенская - это ваша станция

Ответ: Иванов А.М. Саянка – это наша.

Вопрос: Колотов А.А. У меня вопрос по поводу экономической обоснованности. Во-первых, в тексте написанного материала там есть очень много ссылок на так называемую маркетинговую стратегию Мотыгинской ГЭС. К сожалению, самого этого документа...

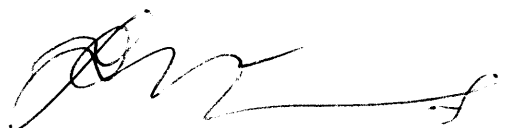
Ответ: Иванов А.М. Сам документ находится в составе обоснования инвестиций.

Комментарий: Колотов А.А. Да. Общественности его представлено не было и изучать экономические выкладки... но нас поразило то, что вы говоря об альтернативных вариантах, не ответили зачем нужна Мотыгинская ГЭС, совершенно не учитываете то, что по генсхеме размещения объектов электроэнергетики, принятой правительством в 2008 году. Помимо Мотыгинской ГЭС есть еще и Мотыгинская ТЭС с мощностью 500 Мвт. Она у вас вообще не учитывается как будто ее не будет.

Комментарий: Иванов А.М. В генсхеме Мотыгинской ТЭС нет. Мы учитывали все объекты, которые находятся в генсхеме, более того, есть частные инвесторы, которые выражают желание, интерес к тому или иному объект. Все эти объекты также были учтены для того, чтобы оценить спрос. Но это наша внутреннее дело инвестора: понять – интересно нам сюда идти с точки зрения продажи электроэнергии или не интересно. Если инвестор по результатам в течение всех аспектов примет решение, что спрос есть, есть конкретный потребитель, потому что пока энергосбыт ваш не заключит такой договор, мы считаем, что спроса нет. Что нас устраивает уровень той окупаемости, который получается, что все остальные экспертизы принимают его, только после этого мы принимаем решение что-либо строить.

Вопрос: Галямов Д.И. Кто-нибудь хочет еще высказаться?

Выступление: Лисицын В.И. Я вот что хочу сказать. Здесь четко обозначились две точки зрения. Первая: не следует строить Мотыгинскую ГЭС. И точка зрения есть о том, что строить надо, но надо компенсировать ущерб, который понесет Мотыгинский район от строительства этой ГЭС. Я как раз хочу сказать, что принадлежу ко второй точке зрения, я освещаю ее уже давно. Еще в 2006 году я впервые напечатал в местной газете статью. Я думал может быть общественность Мотыгинская как-то заинтересуется этим. Давайте соберем какую-нибудь комиссию и посчитаем... Тогда о Мотыгинской ГЭС даже еще и речи не было. Речь шла о Богучанской ГЭС. Я писал, что давайте создадим какую-нибудь комиссию, которая посчитает ущербы, которые принесет нашему району строительство Богучанской ГЭС. Но, знаете, это был голос вопиющего в пустыне. Никого это не заинтересовало. Когда начнут перекрывать ГЭС, река сильно помелеет, как возить уголь,

 43

как возить стройматериалы, как возить лес? Здесь же ни одно судно не пройдет. Как-то надо эти ущербы посчитать, предъявить строителям Богучанской ГЭС вот эти ущербы. Никому не понадобилось. Ну сейчас заговорили про такую комиссию, я думаю это будет инициатива администрации. Оказывается это спустили из Красноярска. И они создали комиссию. Так вот я сейчас тоже самое хочу сказать: давайте посчитаем все эти ущербы, которые Мотыгинский район понесет и внесем в проект строительства ГЭС компенсацию за эти ущербы. И гарантии включим.

Комментарий: Ясюкевич П.И. Да-да и гарантии включим. Ведь люди не верят

Комментарий: Иванов А.М. Я поясню. Маленькую ремарку. Может быть это снимет часть коллизии. Дело в том, что финансирование затрат на подготовку зоны затопления это и переселение населения и строительство социальных объектов, здоровье, рыбзаводы – оно осуществляется не нашей компанией. То есть нашего интереса в том, чтобы эти затраты снизить – нет абсолютно никакого. Поскольку водохранилище – объект федеральной собственности, все эти затраты финансируются за счет средств федерального бюджета и поэтому действительно, наша с вами задача заключается в том, чтобы максимально точно отразить вот эти вот ущербы, доказать их в органах экспертизы, после чего, когда будет строиться объект, федеральный бюджет будет финансировать все эти мероприятия. То есть к этим деньгам мы никакого отношения вообще не имеем.

Голос из зала. Проще говоря компенсации не будет....

Выступление: Лисицын В.И. Давайте кратенько оценим те ущербы, которые Мотыгинская ГЭС принесет. Вода. Значит в протоколе нужно будет записать, что Мотыгино и все поселки (Орджоникидзе, Бельск, Рыбное) обеспечить чистой водой, подземными водами. Вот значит мы летний отдых теряем – теряем, значит бассейн – была бы вполне достаточной компенсацией, хотя бы в Мотыгино. Самый такой важный вопрос – транспортировка. У думал, что глава района все-таки скажет, что нашему району не выгодна дорога, которая идет по левой стороне Ангары, понимаете, потому что у нас три паромных переправы. И мы зависим – то они паромные переправы, то они ледовые переправы. Потом в Мотыгино они уже ледовые переправы, а на Енисее – еще паромная. И вот такая вот катавасия. Вот есть Высокогорск около Лесосибирска. Там вообще-то дорога уже существует. Ее только доделать. Там километров 30, наверное, соединить. И была бы по правой стороне Ангары своя дорога. Мы бы только одной паромной переправой пользовались. И вот все-таки женщина здесь все время выступала по поводу полыньи. Я не знаю полынья она будет всю зиму. Дело даже не в полынье. А существует еще такое как зимние зажоры и заторы. То есть чистая вода – полынья, снег падает, падает, Ангара – река мелкая. И этот снег падает, значит заносит ее в под лед. По камням намерзает и становится затор. И вот даже если у нас будет ледовая переправа, толь ко мы ее построили – поднимается вода до того пока не пошла Ангара, опять зима, опять лед становится, опять снег падает. И это будет систематически, постоянно каждую зиму. То есть на это даже рассчитывать нельзя. И говорить об этом смысле нет, сколько километров эта полынья. Вот надо в проект вкладывать пожелания от нашего района – проект строительства дороги по правой стороне. Поскольку ваша компания федеральная – государственная, насколько я понимаю, эта дорога понадобится потом следующим



инвесторам, которые может быть вам компенсацию дадут, когда начнется эксплуатация этих месторождений. Она им тоже понадобится, чтобы вывозить полезные ископаемые.

Комментарий: Иванов А.М. По поводу дорог существует достаточно обширные планы по развитию дорожной сети. Мост в Ярках строится.

Голос из зала. Мост в Ярках нам не нужен. Туда нужна обязательно дорога по правой стороне.

Комментарий. Лисицын В.И. Я не в одной программе не встречал эту дорогу. Тут к нам приезжал товарищ из института Урбанистики, но у них тоже нет этой дороги по правой стороне Ангары.

Комментарий: Иванов А.М. Я, естественно, не могу обещать, что именно вот эта нужная вам дорога, она будет включена. Дело в том, что Нижнее Приангарье оно рассматривается руководством края и федерации как комплексный проект, поэтому нужно учесть как бизнес проект, так и структурный проект. И на основе государственно-частного партнерства за счет которого реализуется первый и заключается в том, что государство строит инфраструктуру, а бизнес строит предприятия. У них взаимовыгодная сотрудничество. Вот сейчас реализуется первый этап развития Нижнего Приангарья. После этого наступает очередь второго этапа. А вот какие инфраструктурные объекты попадут – зависит, в первую очередь, от региональных властей. Как сумеют доказать целесообразность и необходимость строительства этих объектов.

Выступление: Лисицын В.И. Ничего развиваться не может, если нет дорог. Поэтому самое главное – это строительство дороги, но почему-то строительство ни в какие планы не попадает. Ну вот и все.

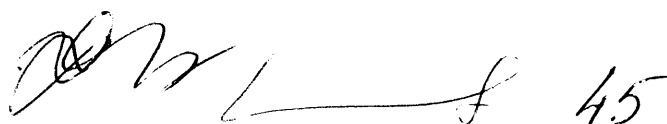
Выступление: Ясюкевич П.И. Ну чтобы соединить эти районы все равно придется делать нормальную дорогу. Кежемский, Богучанский, по этой стороне все равно придется делать.

Вопрос: Галямова Д.И. Будут ли еще вопросы?

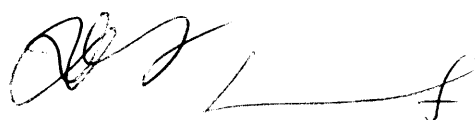
Вопрос: Колотов А.А. По поводу новых инвестиционных проектов Нижнего Приангарья, насколько я знаю в 2007 году краевые власти планировали проведение комплексной экологической оценки района Нижнего Приангарья, специально для того, чтобы выяснить с чем будут сталкиваться инвесторы, какой ущерб может это нанести окружающей среде. Эта оценка так и не была представлена общественности. Она вообще существует, была выполнена?

Ответ: Иванов А.М. Очень интересно, когда из рукава досаеется какой-то факт. Я никогда об этом не слышал. О работе Института Урбанистики я слышал, чем занимаются – знаю. Но это не экологическая оценка. Экологическая организация Красноярска, и была бы заинтересована в подрядах, тоже об этом ничего не слышала.

Комментарий: Колотов А.А. Ладно, спасибо.



Галямова Д.И. Будут еще вопросы? Тогда позвольте завершить наши общественные слушания, которые состоялись и прошли в соответствии с Положением об ОВОС. Спасибо всем кто пришел.

 46

Предложения в результирующую часть Протокола общественных слушаний предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р.Ангара

Представлено Красноярской региональной общественной экологической организацией «ПЛОТИНА» в ходе общественных слушаний по предварительным материалам оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р.Ангара 21 сентября 2009 г. в п.Мотыгино (в порядке п.4.9. Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации»).

Результаты оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) намечаемой деятельности не полны и не соответствуют требованиям российского законодательства (см. приложенные к протоколу общественных слушаний Замечания и предложения, показывающие неполноту и несоответствие действующему российскому законодательству представленных на общественное обсуждение предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р. Ангара). Одной из главных причин этого является незавершенность работ по ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС, в зону воздействия которой попадает проектируемая Мотыгинская ГЭС.

Исходя из представленных материалов ОВОС, сделать вывод о допустимости воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую природную среду, а также оценить последствия социального, экономического и этнокультурного характера не представляется возможным (обоснование см. в приложенных к протоколу Замечаниях и предложениях, показывающих неполноту и несоответствие действующему российскому законодательству представленных на общественное обсуждение предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р. Ангара).

В связи с тем, что предварительные материалы ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС не были представлены общественности, предлагается провести общественные слушания по доработанному проекту строительства Богучанской ГЭС и только после завершения процедуры ОВОС и экспертизы доработанного проекта Богучанской ГЭС рассмотреть возможность представления заинтересованной общественности проектные материалы Мотыгинской ГЭС (обоснование см. в приложенных к протоколу Замечаниях и предложениях, показывающих неполноту и несоответствие действующему российскому законодательству представленных на общественное обсуждение предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р. Ангара).



Колпаков Алексей Юрьевич,
председатель Красноярской региональной
общественной экологической организации «ПЛОТИНА»

Колотов Александр Анатольевич,
исполнительный директор Красноярской региональной
общественной экологической организации «ПЛОТИНА»

Замечания и предложения

показывающие неполноту и несоответствие действующему российскому законодательству представленных на общественное обсуждение предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р. Ангара

Представлено Красноярской региональной общественной экологической организацией «ПЛОТИНА» в ходе общественных слушаний по предварительным материалам оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р. Ангара 21 сентября 2009 г. в п. Мотыгино (в порядке п. 4.9. Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации)).

ЗАМЕЧАНИЯ МЕТОДИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

1.1. ОВОС, кн. 1. Раздел 1. Характеристика намечаемой хозяйственной деятельности и возможных альтернатив, подраздел 1.1. Общие сведения, стр. 20:

«Материалы ОВОС выполнены для предпроектной стадии – «Обоснование инвестиций»». Раздел 2. Нормативные требования к процедуре ОВОС, с. 28:

«Состав материалов ОВОС регламентируется Практическим пособием к СП 11-101-95 по разработке раздела «Оценка воздействия на окружающую среду» к «Порядку разработки, согласования, утверждения и составу обоснований инвестиций в строительство предприятий, зданий и сооружений» СП 11-101-95, М., ГП «ЦЕНТРИНВЕСТпроект», 1998 г.»

СОДЕРЖАНИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Предварительные материалы ОВОС разработаны и представлены на общественные слушания в неполном объеме, соответствующем стадии «Обоснование инвестиций» (СП 11 – 101 – 95). Последний нормативный документ в настоящее время не подлежит применению.

ССЫЛКА НА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ АКТ)

Не выполнены предписания письма Министерства регионального развития РФ от 8 августа 2008 г. N 19512-СМ/08 (с изменениями от 24 октября 2008 г.), а также пункты 1.6, 4.1-4.3, 4.9 «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (Приложение к Приказу Госкомэкологии России от 16 мая 2000 г. № 372, зарегистрировано в Минюсте РФ 04 июля 2000 г. № 2302).

ПРИМЕЧАНИЕ

Заказчик должен подготовить проектную документацию в объеме, достаточном для проведения государственной экспертизы и осуществления строительства.

В соответствии с нормами «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. N 87 (далее - Положение), используются понятия "проектная документация" и "рабочая документация", исходя из которых объем проектной документации примерно соответствует объему ранее применявшейся стадии "рабочий проект".

При этом необходимо принимать во внимание взаимосвязанные раздел 6 и п. 23 т. Положения и раздел 8 и п. 25 а Положения, согласно которым в состав проектной документации в обязательном порядке включаются «результаты оценки воздействия на окружающую среду». Интерпретация понятия «результаты оценки воздействия на окружающую среду» есть только в одном нижеследующем документе.

Согласно пункту 1.6 «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (Приложение к Приказу Госкомэкологии России от 16 мая 2000г. №372, зарегистрировано в Минюсте РФ 04 июля 2000г. №2302) «результатами оценки воздействия на окружающую среду являются: выявление и учет общественных предпочтений при принятии заказчиком решений, касающихся намечаемой деятельности». В соответствии с пунктами 4.1-4.3, 4.9 «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» выявление и учет общественных предпочтений производится через процедуру информирования и участия общественности. Частным случаем участия общественности являются общественные слушания. Таким образом, материалы ОВОС, включая протоколы общественных слушаний, должны быть разработаны в полном объеме, соответствующем стадии «Проект/проектная документация».

ПРЕДЛОЖЕНИЕ.

Разработать и представить на общественные слушания материалы ОВОС в полном объеме, соответствующем стадии «Проектная документация».

1.2. ОВОС, кн.1. Раздел 2 Нормативные требования к процедуре ОВОС С. 27.

СОДЕРЖАНИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

На стр. 27 сказано: «В настоящее время в связи с изменениями законодательной базы отдельной экологической экспертизы для подобных проектов не предусматривается». Это не совсем так. В соответствии с п. 7.2 ФЗ «Об экологической экспертизе» (1995г. с изменениями от 30.12.2008г.) проекты, связанные с размещением и обезвреживанием отходов I-V класса опасности, являются объектами государственной экологической экспертизы (ГЭЭ).

ССЫЛКА НА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Нарушен пункт 7.2 ФЗ «Об экологической экспертизе» (1995г. с изменениями от 30.12.2008г.)

ПРЕДЛОЖЕНИЕ.

Подготовить и представить на общественные слушания и в последующем - на экологическую экспертизу соответствующий проект с материалами ОВОС, связанный с размещением и обезвреживанием отходов I-V класса опасности.

1.3 ОВОС МоГЭС, кн. 2 Подраздел 7.6. Прогноз воздействия на поверхностные водные объекты. Параграф 7.6.4. Оценка воздействия на гидрохимический режим, с.135-136

СОДЕРЖАНИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

При укрупненном прогнозе изменения качества воды на участке проектируемого Мотыгинского водохранилища разработчики проекта не использовали имеющиеся оценки трансформации экологической системы р. Ангара в водохранилище Богучанской ГЭС, хотя признали как наличие таких оценок, так и то, что влияние вышестоящего водохранилища является определяющим при формировании химического состава вод проектируемого водохранилища МоГЭС: «Надежность прогноза качества воды водохранилища МоГЭС осложнена тем, что существуют информационные бреши в исходных данных, которые могут трактоваться в дальнейшем как в целях преувеличения экологических рисков, так и напротив, приводить к некорректным выводам. В первую очередь это связано с тем, что произойдет трансформация экологической системы р. Ангара в водохранилище Богучанской ГЭС, для которого имеются оценочные данные. Следовательно, исходное состояние вод р. Ангара в зоне будущего водохранилища будет определяться химическим составом, сформировавшимся в водохранилище Богучанской ГЭС, для которого имеются оценочные данные». Однако, как будет показано ниже, не принятие во внимание разработчиками этих имеющихся оценочных данных является одним из главных методологических недочетов при составлении проектных материалов ОВОС МоГЭС. Таким образом, представленный вариант ОВОС

Мотыгинской ГЭС не даёт объективного и полного прогноза состояния качества воды на участке Мотыгинского водохранилища.

ССЫЛКА НА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Нарушены пункты 2.6 и 2.7 «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ» (утв. Приказом Госкомэкологии от 16.05.2000г. № 372)».

ПРИМЕЧАНИЕ

Столь размытой и противоречивой методологии разработчиков при рассмотрении **прогноза воздействия на поверхностные водные объекты** можно противопоставить более определенный подход разработчиков СиЭО БоГЭС:

«Исследованиями установлено, что надежной статистической связи между расходами воды, а также сезонами года и концентрациями компонентов в р. Ангаре нет. Для целей более надежного прогноза необходим учет возможно более широкого спектра ингредиентов (учитывая расположение в верховьях водохранилища Усть-Илимского ЛПК и сбросы ЗВ из верхних водохранилищ) и действие максимально возможного числа биотических и абиотических факторов. Надежный прогноз большинства химических компонентов может обеспечить и дополнительное количество фоновых створов.

Вместе с тем, при современном уровне охвата государственной сетью наблюдения территории и перечню контролируемых компонентов всегда будут оставаться информационные бреши, которые могут трактоваться как в целях преувеличения экологических рисков, так и напротив, приводить к их недооценке и некорректным выводам. Исследование широкого спектра загрязняющих веществ, поступающих с водосбора, их трансформация в водоеме – это задача для специализированных научных исследований. Для целей оперативного контроля достаточно опираться на ряд индикаторных показателей (выделенных для данного водоема), в перечень которых обязательно включаются стойкие примеси, пространственное распределение которых позволяет идентифицировать неоднородность водных масс, выделить зоны аккумуляции ЗВ и динамику их трансформации». (СиЭО БоГЭС 6.4 Методические подходы к оценке исходной ситуации, с.47-48.)

«Последовательное изменение природных свойств ангарской воды в каскаде водохранилищ, возрастание продукционного потенциала (организмов низших трофических уровней) является доказанным фактом. Новое водохранилище только усилит кумулятивные эффекты и в нижний бьеф будут поступать воды гораздо худшего качества, чем в вышерасположенных водохранилищах»(СиЭО БоГЭС, 11.5.2 Основной сброс через гидроузел, с.237).

ПРЕДЛОЖЕНИЕ.

При укрупненном прогнозе изменения качества воды на участке проектируемого Мотыгинского водохранилища использовать имеющиеся количественные оценки трансформации экологической системы р. Ангары в водохранилище Богучанской ГЭС с учетом того, что создание нового водохранилища МоГЭС будет происходить уже на отличном от естественного экологическом фоне, создаваемом вышерасположенной БоГЭС. Представить полученные данные на общественные слушания по ОВОС Мотыгинской ГЭС.

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНЫХ НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЙ, ВКЛЮЧАЯ КОСВЕННЫЕ.

3.1. Раздел 11. Эколого-экономическая эффективность инвестиций.

СОДЕРЖАНИЕ ЗАМЕЧАНИЯ.

Эколого-экономическая оценка проекта Мотыгинской ГЭС дана без учета ущерба, нанесенного водным ресурсам, водному хозяйству, животному и растительному миру Богучанской ГЭС. В разделе 11 (ОВОС МоГЭС, Кн. 2) не проведена экономическая оценка ущерба водным ресурсам и водному хозяйству вследствие ухудшения качества воды в результате изменения гидрологических, морфометрических, гидрохимических характеристик русла реки Ангары в ходе строительства и эксплуатации БоГЭС и МоГЭС на основании нормативов допустимых воздействий (НДВ).

50

В параграфе 7.6.6 «Экономическая оценка влияния сточных вод» (ОВОС МоГЭС, Кн. 2, с. 155- 157) расчет платежей за загрязнение окружающей среды произведен без учета вклада зарегулированного химического стока из Богучанского водохранилища, который является определяющим.

Таким образом, неполнота экономической оценки ущерба и экологических издержек ставят под сомнение правильность выводов при сравнении альтернатив, общественной эффективности инвестиционного проекта и, наконец, вывода о возможности реализации проект строительства Мотыгинской ГЭС без развития необратимых процессов деградации экосистем (ОВОС МоГЭС, Кн. 2, с. 336).

Следует также констатировать, что требование о полном возмещении вреда окружающей среде в данном проектном решении не реализована.

ССЫЛКА НА НЕСОБЛЮДЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Ст.77 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Не выполнены требования пунктов 1.6, 2.6 и 2.7, 3.2.2, «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ» (утв. Приказом Госкомэкологии от 16.05.2000г. № 372)».

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

На основании п. 12 и в соответствии с п. 6 ч.4 «Методических указаний по разработке нормативов допустимого воздействия на водные объекты» (утв. Приказом МПР РФ от 12 декабря 2007 г. N 328) разработать нормативы допустимых воздействий (НДВ) для незарегулированного участка р. Ангара. В дальнейшем на этой базе произвести более полную экономическую оценку ущерба и экологических издержек от намечаемой деятельности с учетом вклада воздействия вод Богучанского водохранилища.

Раздел 8. Совокупное воздействие каскада плотин.

Подраздел 8.5 Воздействие на качество воды р.Ангара

Подраздел 8.6 Воздействие ихтиофауну, растительный и животный мир

Подраздел 8.7 Заключительные положения по оценке совокупного воздействия каскада Ангарских ГЭС.

СОДЕРЖАНИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Не учтены кумулятивные эффекты от вышележащего каскада водохранилищ ГЭС на Ангаре (за исключением совокупного кумулятивного воздействия на геологическую среду региона), что резко контрастирует с соответствующими разделами СиЭО БоГЭС. Это негативно отразилось на прогнозе изменения качества воды на участке проектируемой МоГЭС (см. п.1.3 Замечаний) и оценке ущерба водной экосистеме Ангара (см. п. 3.1 Замечаний).

ПРИМЕЧАНИЕ

Результирующая оценка совокупного воздействия в ОВОС МоГЭС, кн. 2 носит весьма расплывчатый и неконкретный характер, контрастирующий с более определенными выводами СиЭО БоГЭС:

«Зависимость притока воды к створу Мотыгинской ГЭС от стока в нижний бьеф расположенных выше водохранилищ определяет одну из наиболее существенных проблем, связанных с кумулятивным эффектом Ангарского каскада - качество воды.

Уже в настоящее время в р.Ангара вода характеризуется высоким уровнем загрязнения, которое определяется значительными объемами сточных вод, сбрасываемых промышленными предприятиями и коммунально-бытовым хозяйством. Как отмечалось выше качество воды будет формироваться под действием двух противоположно направленных процессов: (1) уменьшение проточности водоема обусловит снижение способности к самоочищению (вследствие транзитного переноса загрязняющих веществ вниз по течению) и (2) появление водоема приведет к осаждению илистых частиц вместе с сорбированными загрязняющими веществами, вследствие чего часть загрязняющих веществ будет удаляться из воды»(ОВОС МоГЭС, кн.2, с.298-299).

Ср.: «По показателям численности и биомассы зоопланктона нижний участок р. Ангара относится к «олиготрофным» водоёмам. Воды р. Ангара по этому показателю в зоне формирования Богучанского водохранилища можно считать умеренно-загрязненными, на отдельных участках - чистыми - умеренно

51

загрязненными. Река Ангара в зоне формирования Богучанского водохранилища относится преимущественно к водным объектам первой категории рыбохозяйственного использования, на отдельных участках – к высшей категории использования. Следует также учитывать, что при аккумуляции больших масс воды в водохранилищах, создаются условия для накопления в них разнообразных тяжелых металлов» (СиЭО БоГЭС, с. 86).

«Поскольку Богучанское водохранилище замыкает каскад водохранилищ, следует ожидать повышенного содержания тяжелых металлов в воде и гидробионтах и в т.ч. в рыбе» (СиЭО БоГЭС, с. 199)
«По мере прохождения водных масс по каскаду водохранилищ и в результате совокупного влияния абиотических и биотических факторов они претерпевают качественную и количественную трансформацию. Замыкающий каскад водохранилище является реципиентом постепенно накапливающихся изменений. Указанные факторы приводят к последовательному возрастанию в каскаде резервов основных биопродукционных элементов (N, P, Si), нарастанию теплозапасов в водной массе по сравнению с материнской рекой, увеличению концентрации минеральной и биологической взвеси (живых организмов планктона их агрегаций, экскрементов и др.). Постепенно аккумулируются, перезахораниваются и включаются в биотический оборот токсические элементы, несвойственные естественному химическому облику материнской реки.

Каскад ангарских водохранилищ вместе с оз. Байкал представляет собой единую гидродинамическую систему (природно-антропогенная экосистема). Расчет (через нарастающий итог) показателя контактности (Таблица 38) такой природно- антропогенной экосистемы с территорией, показывает, что с созданием каждого нового водохранилища в каскаде нарастает зависимость водоема от состояния прилегающей территории и вышерасположенного водоема. В связи с чем регистрируется чрезвычайно высокая динамика всех внутриводоемных процессов. Пространственно-временное распределение практически всех водноэкологических параметров крайне неустойчиво. Нарастает лимнофильность водных масс по сравнению с материнской рекой, активизация экзогенных процессов в зонах подпора обуславливает постоянный транспорт в водохранилища терригенного органического и минерального вещества, и наконец, нарастает энтропия в новых экосистемах. В каждом последующем водоеме увеличивается минерализация вод, трофность (Таблица 39), биомасса синезеленых водорослей, уменьшается прозрачность вод и др. В эвтрофных водоемах снижается видовое разнообразие ихтиофауны (причем элиминируют хозяйственно ценные виды), уменьшается концентрация растворенного кислорода в придонных слоях, возникают анаэробные сероводородные зоны» (СиЭО БоГЭС, с. 205-207).

«Устойчивость новой экосистемы к действию абиотических факторов и экологическая емкость\способность к самоочищению и восстановлению будет наименьшая среди вышерасположенных водохранилищ» (СиЭО БоГЭС, с.209).

ССЫЛКА НА НЕСООТВЕТСТВИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.

Не выполнены требования пунктов 1.6, 2.6 и 2.7 «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ» (утв. Приказом Госкомэкологии от 16.05.2000г. № 372)».

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

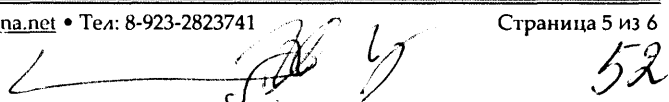
Оценить в количественных показателях кумулятивный эффект воздействия на исследуемый участок реки Ангара от вышестоящих водохранилищ ГЭС.

СОКРАЩЕНИЯ

ОВОС МоГЭС, кн. 1 и 2 - Мотыгинская ГЭС на Ангаре. Обоснование инвестиций в строительство Мотыгинской ГЭС на Ангаре. Оценка воздействия строительства гидроузла на окружающую среду (предварительный вариант материалов ОВОС) 68-08-04-01/02 –ОВОС кн. 1/ 2. Заказчик: ЗАО «Богучанская ГЭС». Инвесторы проекта: ОАО «РусГидро» (бывший- ОАО«ГидроОГК») с участием консорциума организаций, включая инжиниринговую компанию ILF в лице ООО «ИЛФ Русланд, Инжиниринг и Проектное управление» и соисполнителя по техническому сопровождению работ ОАО «Инженерный центр ЕЭС»- филиал «Институт Ленгидропроект». Исполнители ОВОС: ООО «Геола»
СиЭО БоГЭС – Проект для обсуждения. Богучанская ГЭС мощностью 3000 МВт. Отчет «Социальная и экологическая оценка в рамках банковского ТЭО». Заказчик: ООО «Русская инжиниринговая компания». Инвесторы проекта: Открытое акционерное общество «Федеральная гидрогенерирующая компания» (ОАО «ГидроОГК»), Объединенная компания «Русский алюминий». Исполнители: Центр по экологической оценке «Эколайн» (Москва), SE Solutions (South Africa), Москва, 2007 г.

Резюме:

В связи с изложенным, мы не можем согласиться с предложением представителей



заказчика одобрить проект «Мотыгинская ГЭС на р. Ангара» в целом и считаем, что исходя из представленных материалов ОВОС, сделать вывод о допустимости воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую природную среду, а также оценить последствия социального, экономического и культурного характера не представляется возможным.

Результаты оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности не полны и не соответствуют требованиям российского законодательства (список замечаний в Прил.3). Одной из главных причин этого является незавершенность работ по ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС, в зону воздействия которой попадает проектируемая Мотыгинская ГЭС.

В связи с тем, что предварительные материалы ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС не были представлены общественности, предлагается провести общественные слушания по доработанному проекту строительства Богучанской ГЭС и только после завершения процедуры ОВОС и экспертизы доработанного проекта Богучанской ГЭС рассмотреть возможность представления заинтересованной общественности проектные материалы Мотыгинской ГЭС.



Колпаков Алексей Юрьевич,
председатель Красноярской региональной
общественной экологической организации «ПЛОТИНА»

Колотов Александр Анатольевич,
исполнительный директор Красноярской региональной
общественной экологической организации «ПЛОТИНА»