

**В Железнодорожный районный суд
г. Красноярска**

Истцы:

Колотов Александр Анатольевич
(г. Красноярск, ул. К. Маркса, 103 общ.)
Колпаков Алексей Юрьевич
(г. Красноярск, ул. Лебедевой, 82 общ.)

Ответчик:

ОАО «РусГидро»
660009, г. Красноярск, ул. Республики, д. 51

ОТЗЫВ

на исковое заявление о защите чести, достоинства и деловой репутации
(в порядке ст. 152 ГК РФ)

В производстве Железнодорожного районного суда г. Красноярска находится дело по иску Колотова Александра Анатольевича, Колпакова Алексея Юрьевича к ОАО «РусГидро» о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Поводом для обращения с иском послужило письмо от 14.04.2009 г. № АТ-179, направленное членом Правления ОАО «РусГидро» Толошиновым А.В. в адрес начальника управления Совета Администрации Красноярского края по безопасности и взаимодействию с правоохранительными органами, секретаря Совета безопасности по вопросам ведения Красноярского края Букарина А.В. По мнению истцов, указанное письмо является распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истцов.

Считаю, что заявленные требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3) по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Из изложенного следует, что отсутствие факта распространения ответчиком сведений об истцах исключает возможность удовлетворения такого рода исков.

Из письма члена Правления ОАО «РусГидро» Толошинова А.В. от 14.04.2009 г. № АТ-179 следует, что оно было направлено на имя начальника управления Совета Администрации Красноярского края по безопасности и взаимодействию с

правоохранительными органами, секретаря Совета безопасности по вопросам ведения Красноярского края Букарина А.В.

Таким образом, указанное письмо по своей сути является обращением в орган государственной власти и не может рассматриваться в качестве распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истцов.

Указанная правовая позиция подтверждается сложившейся в настоящее время правоприменительной практикой и отражена в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3.

Так, в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 говорится о том, что статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, истцами не представлено и не может быть представлено доказательств того, что направление письма от 14.04.2009 № № АТ-179 было продиктовано исключительно намерением причинить вред истцам.

Необходимо отметить, что собственником контрольного пакета акций ОАО «РусГидро» (более 60%) является Российская Федерация. В настоящее время ОАО «РусГидро» реализует значительное число инвестиционных проектов по строительству объектов гидроэнергетики в различных регионах страны. Указанные проекты являются не частным почином, а имеют общенациональное значение, поскольку их реализация связана с обеспечением энергетической безопасности и экономическим развитием страны. При этом все проекты реализуются в полном соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с учетом общественного мнения. Так, ряд проектов реализовывался в многонациональных регионах (например, Республика Дагестан) и все возникающие разногласия разрешались в полном соответствии с законом, без каких-либо попыток запугивания «вооруженным противодействием», в том числе, с использованием средств массовой информации и (или) Интернет-ресурсов.

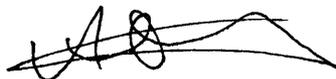
В связи с этим, становится понятным, почему ОАО «РусГидро» обеспокоено содержанием ряда статей, размещенных на сайте www.plotina.net. В целях недопущения развертывания возможной конфликтной ситуации, «превращения Эвенкии в северную "горячую точку"» ОАО «РусГидро» и обратилось с письмом от 14.04.2009 № № АТ-179 в компетентный орган, координирующий вопросы обеспечения безопасности на территории Красноярского края, с просьбой дать оценку содержанию ряда статей, размещенных на сайте www.plotina.net.

2. Истцами в Железнодорожный районный суд г. Красноярска было направлено заявление об уточнении требований по исковому заявлению о защите чести, достоинства и деловой репутации (в порядке ст. 39 ГПК РФ), в соответствии с пунктом 4 которого они просят суд обязать ОАО «РусГидро» опровергнуть порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истцов как членов общественного объединения «Плотина.Нет!» ложные обвинения в адрес общественного объединения «Плотина.Нет!», содержащиеся в письме ОАО «РусГидро» Директору по природоохранной политике Всемирного фонда дикой природы Е.А. Шварцу и министру энергетики РФ, Председателю правления директоров ОАО «РусГидро» С.И. Шматко от 27 мая 2009 года № 2878.ВЗ путем направления соответствующего письма с опровержением в адрес Директора по природоохранной политике Всемирного фонда дикой природы Е.А. Шварца и в адрес министра энергетики РФ, Председателя правления директоров ОАО «РусГидро» С.И. Шматко с приложением решения суда по настоящему делу.

Однако, если, по мнению истцов, письмо И.о. Председателя Правления ОАО «РусГидро» от 27.05.2009 г. № 2878.ВЗ содержит какие-либо сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию, то соответствующие требования должны рассматриваться в рамках отдельного судебного разбирательства, поскольку имеют различные по сравнению с настоящим делом основания и предмет иска.

На основании изложенного, прошу отказать истцам в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель по доверенности



А.А. Омельченко