

Материалы
общественных
слушаний по оценке
воздействия на
окружающую среду
Мотыгинской ГЭС на
р.Ангара

**Не будет реки – и жить тут
будет незачем!**



Красноярск
КРОЭО «ПЛОТИНА»
2009

**Не будет реки – и жить тут будет
незачем!**

**Материалы общественных слушаний по оценке
воздействия на окружающую среду Мотыгинской ГЭС
на р.Ангара**

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
<i>Этапы подготовки общественных слушаний</i>	5
<i>Ход общественных слушаний</i>	6
ОБЩЕСТВЕННЫЕ СЛУШАНИЯ ПО ПРОЕКТУ МОТЫГИНСКОЙ ГЭС В С.БОГУЧАНЫ (18 СЕНТЯБРЯ 2009 Г.)	7
ОБЩЕСТВЕННЫЕ СЛУШАНИЯ ПО ПРОЕКТУ МОТЫГИНСКОЙ ГЭС В П.МОТЫГИНО (21 СЕНТЯБРЯ 2009 Г.)	23
ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ КРОЭО «ПЛОТИНА»	53
<i>ЗАМЕЧАНИЯ МЕТОДИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА</i>	53
<i>ОЦЕНКА ВОЗМОЖНЫХ НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЙ, ВКЛЮЧАЯ КОСВЕННЫЕ</i>	56
<i>СОКРАЩЕНИЯ</i>	58
<i>РЕЗЮМЕ:</i>	58
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ КРОЭО «ПЛОТИНА»	60
<i>О здоровье и рекреации</i>	60
<i>О влиянии на животный мир и ихтиофауну Ангары</i>	61
<i>О мерах по сохранению рыбного хозяйства</i>	61
<i>Об изменении транспортной схемы Мотыгинского района в связи со строительством Мотыгинской ГЭС</i>	62
<i>Обоснование эффективности Мотыгинской ГЭС</i>	63
<i>О газовой альтернативе Мотыгинской ГЭС</i>	63
<i>Методика</i>	64
<i>Об экономической обоснованности Мотыгинской ГЭС</i>	65
<i>О негативных влияниях и плате за негативные влияния</i>	66
<i>О плате за водопользование</i>	66
<i>Неточности расчетов ПДК</i>	66
<i>О полноте и объективности оценки воздействия</i>	67

Предисловие

В настоящем издании красноярская региональная общественная экологическая «Плотина» представляет материалы общественных слушаний по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) Мотыгинской ГЭС на реке Ангара, которые состоялись в селе Богучаны и поселке Мотыгино соответственно 18 и 21 сентября 2009 года.

Мотыгинская ГЭС должна стать пятой гидроэлектростанцией на Ангаре, после Иркутской, Братской, Усть-Илимской и достраиваемой Богучанской ГЭС Основным инвестором проекта Мотыгинской ГЭС выступает ОАО «РусГидро», заказчиком проектных работ – ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь» (ранее ЗАО «Богучанская ГЭС»), исполнителем работ по оценке воздействия на окружающую среду Мотыгинской ГЭС – красноярское ООО «Геола».

По своим параметрам Мотыгинская ГЭС принадлежит к крупным плотинам. С учетом всего ангарского каскада новая гидроэлектростанция окажет существенное негативное влияние как на природный мир Ангары – единственной реки, вытекающей из Байкала, так и на жизнь жителей Нижнего Приангарья.

Масштабные и значимые воздействия Мотыгинской ГЭС сделали этот проект особенно актуальным для населения и экологического сообщества России. В ходе общественного обсуждения ОВОС Мотыгинской ГЭС было выявлено множество претензий к данному проекту со стороны общественности, надзорных органов, органов местного самоуправления. Часть из них обозначилось во время общественных слушаний.

Общественные слушания являются составной частью процедуры ОВОС. Цель общественных слушаний – выявления общественных предпочтений и их учета в процессе оценки воздействия.

Представленные в настоящем издании материалы общественных слушаний дают возможность ознакомиться с мнением жителей Богучанского и Мотыгинского районов Красноярского края, попадающих в зону влияния Мотыгинской ГЭС, о самом проекте, а также с основными претензиями к материалам оценки воздействия на окружающую среду со стороны экологических организаций. Также материалы общественных слушаний позволяют услышать позицию инициатора проекта и разработчика ОВОС Мотыгинской ГЭС.

Процедура общественных слушаний регулируется «Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (Приказ Госкомэкологии РФ от 16 мая 2000 г. N 372) и является одной из форм обеспечения защиты конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду и информацию.

Слушания проходили в рамках процедуры ОВОС Мотыгинской ГЭС и являлись одним из важнейших моментов в общественном обсуждении проекта. Специфика общественных слушаний как составной части всей процедуры ОВОС заключается в том, что здесь заказчик и население встречаются лицом к лицу. В отличие от заочной формы предоставления замечаний общественные слушания позволяют людям напрямую адресовать своё мнение о проекте, свои предложения и возражения заказчику и исполнителю работ по оценке воздействия на окружающую среду. В свою очередь, инициаторы проекта, исполнители ОВОС и местная власть обязаны дать содержательные ответы. Таким образом, общественные слушания обеспечивают прямое участие граждан в оценке проекта и формируют корпус общественных

предпочтений, влияющих на решение о реализации намечаемой хозяйственной деятельности.

Этапы подготовки общественных слушаний

О намеченном проведении общественных слушаний по оценке воздействия на окружающую среду Мотыгинской ГЭС впервые было заявлено в Декларации по процедуре ОВОС Мотыгинской ГЭС, подготовленной ОАО «РусГидро» (2008 г.). Декларацией были установлены приблизительные сроки проведения общественных слушаний - ноябрь 2008 года. В дальнейшем, впрочем, сроки проведения общественных слушаний менялись дважды.

Общественные слушания по ОВОС Мотыгинской ГЭС первоначально были официально назначены на апрель 2009 года, о чем сообщалось в районной прессе Мотыгинского и Богучанского районов («Ангарская правда» от 05.03.2009 г. и «Ангарский рабочий» от 06.03.2009 г.), а также в газете «Комсомольская правда. Красноярск» от 11.03.2009 г.

Однако в связи с нарушением ледовых переправ и распутицы часть жителей Мотыгинского и Богучанского районов оказались отрезанными от районных центров и, соответственно, не могли принять участия в общественных слушаниях. Поэтому органы местного самоуправления по согласованию с ЗАО «Богучанская ГЭС» и ООО «Геола» перенесли общественные обсуждения на конец мая - начало июня 2009 года.

В «Плане проведения общественных обсуждений и информирования общественности в рамках выполнения ОВОС Мотыгинской ГЭС на реке Ангара» (Красноярск, 2008–2009), составленном ЗАО «Богучанская ГЭС» и ООО «Геола», по этому поводу было заявлено следующее: «В связи со сложившимися погодными условиями, которые затрудняют транспортное сообщение с п. Мотыгино и отсутствием возможности обеспечить присутствие и участие всех заинтересованных лиц в общественных слушаниях, в том числе местных жителей Мотыгинского района, дату проведения слушаний организаторы и администрации были вынуждены перенести на конец мая - начало июня 2009 года до восстановления транспортного сообщения. Публикация в газете «Ангарский рабочий» от 07.04.09 Мотыгинского района объявления о переносе общественных слушаний».

К сожалению, информация о переносе слушаний была доведена только для жителей Мотыгинского района. Жители Богучанского района и общественность г. Красноярска были лишены такой информации.

В июне 2009 года общественные слушания в п. Мотыгино не состоялись. При этом ЗАО «Богучанская ГЭС» и ООО «Геола» не дали никаких дополнительных объявлений о переносе слушаний.

Следует отметить, что общественности краевого центра узнать о ходе процедуры общественных слушаний было крайне тяжело. В краевую универсальную библиотеку г. Красноярска газета «Ангарская правда» (Богучанский район) приходит с полуторамесячным опозданием, а газета «Ангарский рабочий» (Мотыгинский район) вообще не поступает.

Поэтому, в связи с большой удалённостью районных центров Нижнего Приангарья от Красноярска, а также с учетом общественного резонанса проекта Мотыгинской ГЭС, красноярская экологическая организация «Плотина» дважды обращалась в ЗАО «Богучанская ГЭС» с предложением провести общественные слушания в краевом центре. Но оба раза нами были получены отрицательные ответы.

В сентябре в районной прессе Нижнего Приангарья появились объявления о новых сроках проведения общественных слушаний: в с. Богучаны – 18 сентября, в п.

Мотыгино – 21 сентября 2009 г. Объявления были размещены в печатных изданиях «Российская газета» (номер за 18.08.2009 г.), «Наш Красноярский край» (18.08.2009 г.), «Ангарский рабочий» (18.08.2009 г.), «Ангарская правда» (20.08.2009 г.).

Другими способами информирования были объявления по местному телевидению в Мотыгинском районе и объявления в общественных приемных. Дополнительная информация об общественных слушаниях была подготовлена КРОЭО «Плотина» в виде информационных объявлений и листовок, а также на сайте организации www.plotina.net

Ход общественных слушаний

Общественные слушания в с. Богучаны состоялись 18 сентября 2009 г., в п. Мотыгино – 21 сентября 2009 г. В населённых пунктах, где в случае реализации проекта Мотыгинской ГЭС потребуются переселение жителей, слушания не проходили.

В с. Богучаны присутствовало 68 человек (включая представителей заказчика, разработчика ОВОС, проектировщика и администрации района).

В п. Мотыгино присутствовало 36 человек (включая представителей заказчика, разработчика ОВОС, проектировщика и администрации района).

После окончания слушаний протокольная группа составила протокол и стенограмму слушаний. Протокол был подписан всеми представителями протокольной группы.

Материалы общественных слушаний были опубликованы на интернет-сайте КРОЭО «Плотина» www.plotina.net и интернет-сайте ОАО «РусГидро».

Замечания и предложения, озвученные в ходе общественных слушаний, теперь должны быть учтены заказчиком и разработчиком ОВОС и представлены в составе проектной документации в Главгосэкспертизу, которая и будет принимать решение о дальнейшей судьбе проекта строительства Мотыгинской ГЭС на реке Ангара.

*Алексей Колпаков,
кандидат филологических наук,
председатель КРОЭО «Плотина»*

Общественные слушания по проекту Мотыгинской ГЭС в с. Богучаны (18 сентября 2009 г.)

*Приложение 4
к протоколу от «18» сентября 2009 г.
общественных слушаний
по предварительному варианту
материалов ОВОС Мотыгинской ГЭС
в с. Богучаны*

Кулаков Сергей Степанович (житель села Богучаны): Я - житель села Богучаны, родился здесь и в настоящий момент проживаю. У меня такой вопрос. Перекрытие, пятое по счету, реки Ангара – каскад этот – он настораживает, поскольку мы уже сегодня имеем опыт: «звоночек первый» поступил с Саяно-Шушенской ГЭС. И мы получаемся заложниками между этим вот каскадом. Поэтому есть миниГЭС, сегодня нет необходимости перекрывать Ангару в Мотыгино. Там нет больших объектов. Нам губернатор сказал: если мы поднимем Богучанскую ГЭС на отметку в 208 м, то мы решим проблему с развитием Нижнего Приангарья на многие годы. Поэтому сегодня я не вижу перспектив строить Мотыгинскую ГЭС, потому что никаких значимых объектов сегодня нет. Достаточно будет миниГЭС, которая не будет мешать ни судоходству, ни подъему рыбы на нерест, ни изменению климата, ни подтопления не будет, ни скопления и т.д. В предварительной оценке ОВОС меня настораживала аэрокосмическая съемка села Богучаны. У нас есть изоклины, еще со времен Керенского три кладбища – и для которого именно кладбища нужно либо перезахоронение, либо дренаж сделать, этого аэросъемка не указала. Тут какая-то нестыковочка. Значит, чтобы подрядчик эти затраты не нес, это и не зафиксировано. Это первое.

Второе. Дренаж берега не был конкретизирован по Богучанам. То есть: какой, сколько километров дренаж берега надо делать. Нет этого. Смотрите: при отметке 5 метров здесь ожидаемый подъем воды: значит у нас школа, средняя школа, там уже осталось метров 12, если будет отметка 5 метров – волна будет подмывать берег и школа уйдет. Два-три года - и уйдет. Восточная часть села Богучаны. При отметке 84 в 1999 году была затоплена восточная часть села Богучаны. Где в ОВОС сказано про переселение улицы Совхозной, улицы Луговой? Нет, не сказано, в общих фразах все. Что такое общая фраза? Это значит, что потом мы никаких концов не найдем. Если даже что-то случится. А случится это обязательно, потому что по сухому подъемному ручью идет воды 5 метров - при наводнении, весенних паводках всегда дело коснется подтопления. Люди будут к нам обращаться, жаловаться, и никаких концов мы не найдем. Надо как-то конкретизировать, если вы хотите перекрытия Ангары, значит, улица Совхозная, улица Луговая – сколько нужно людей переселить. Куда переселить? Значит, нужно выделение денег.

Третье. Если касается укрепления берега, то сколько конкретно километров, сколько выделяется денег? У вас там нигде не сказано, все в общих фразах. Поэтому я не одобряю перекрытие реки Ангара и строительство Мотыгинской ГЭС. Я выступаю за миниГЭС. Еще раз, повторяю: сегодня там нет таких значимых объектов, чтобы строить перекрытие реки. Вот миниГЭС есть, пожалуйста, ничего страшного в этом нет.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): У нас три вопроса: кладбища, школа и улица. У нас четыре получается. Просто нам для протокола сейчас отвечать надо будет.

Кулаков Сергей Степанович: Нет, у меня вопрос про Мотыгинскую ГЭС, почему этого не предусмотрено: ни переноса кладбища в Богучанах, ни дренажа берега, ни переселения восточной части села, поскольку у нас по Сухому ручью заходит вода, затапливается часть Партизанской улицы, переулочка Сухого и так далее? Потом, если будет подъем воды в Пинчуге 9 метров, то в деревне Карабула улица Береговая тоже будет плавать. Нигде это не учтено. Если мы собираемся строить, то нужно все конкретизировать. А наше предложение: да, мы согласны, допустим, строить миниГЭС, ничего страшного здесь нет. Все останется, ни климат не поменяется. Еще раз скажу: при выборе площадки ЦБК люди не участвовали. Получается, что все отходы будут в Ангару. Алюминиевый завод по реке Карабула. ЦБК отходы тоже в Ангару. И там сказано – в акте выбора площадки. Скорость течения р.Ангара в районе ЦБК 3 км/ч, если будет водохранилище – какая там скорость реки будет – никакой. Что это будет? Вот в этом водохранилище все будет оседать, и как мы будем купаться, как отдыхать, вообще? Такую красивую реку мы хотим уничтожить. В том числе и народ тоже.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Мы ничего не хотим уничтожить. Может, мы начнем отвечать на Ваши вопросы?

Кулаков Сергей Степанович: Да..

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»): Я сразу начну тогда с миниГЭС. Тут не совсем понятно – зачем. Всего хватает, потому что миниГЭС – направление работ ее – это локальный потребитель какого-нибудь небольшого участка, небольшого поселка. Для систем миниГЭС никакого вклада не приносит. При выдаче маленькой мощности на низких напряжениях на дальние расстояния очень большие потери при передаче электроэнергии. Ту энергию, которую мы собираемся вырабатывать и которую по энерго-экономическим расчетам обосновываем на Мотыгинской ГЭС, естественно не получим. И системе мы ничего не дадим. Но это что касается миниГЭС. Если мы сравниваем с Мотыгинской ГЭС, то самая большая миниГЭС – это 50 мегаватт. Причем по компоновке это та же самая ГЭС, только маленькие напоры, то есть самых больших миниГЭС нужно поставить 20 штук.

Вопрос из зала: Вы хотите тысячу мегаватт, зачем? Нам хватит Богучанской ГЭС на развитие Нижнего Приангарья.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»): Тогда я не понимаю, зачем вам миниГЭС нужны?

Кулаков Сергей Степанович: Это не нам надо, это вам надо.

Пургин К.В.: Я думаю, что я вам ответил на этот вопрос.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Давайте в общих чертах я постараюсь описать ситуацию с потребителями. В общих чертах дело в том, что программа развития Нижнего Приангарья – это не статика, это не то что есть сегодня, это некая программа по развитию производства, потребителей электроэнергии, которая направлена на будущее. Оценка по потребностям электроэнергии происходила в 2 этапа. Первый этап – это оценка потребностей ОЭС Сибири, куда входит район Приангарья. По данным заявок производителей, которые подают в местные районные власти, федеральные власти, до 2015 года ожидается увеличение нагрузок ОЭС Сибири на 7 гигаواتт. Это, грубо говоря, 7 Мотыгинских ГЭС в 2015 году. Согласно нашему графику, МоГЭС в лучшем случае будет введена в районе 19–20-го годов. Это в случае, если инвесторы примут решение.

У нас есть несколько вариантов обеспечения данного спроса по ОЭС Сибири: строительство тепловых станций, которые по экологическим параметрам гораздо

хуже и по себестоимости электроэнергии будут более дорогими по сравнению с ГЭС, что приведет к увеличению тарифа, в том числе и для населения. Строительство атомных станций – это вообще непредсказуемая вещь, хотя сейчас все технологии ушли далеко вперед, а в то же время атомная станция – это всегда риски. В этих условиях строительство ГЭС для системы в целом является наиболее экологически спокойным, благоприятным по уровню влияния на будущие тарифы. И в то же время Мотыгинская ГЭС – достаточно крупная станция. Вот тут спрашивают, почему не построить 50 этих станций. Инвесторов на 50 маленьких станций найти очень сложно. У нас такие вот точечные нагрузки существуют в основном в европейской части России. Такие станции целесообразно строить в Карелии и на Кавказе. В Сибири, где производственные мощности очень большие, требуются для обеспечения уровня спроса большие станции. Это первая часть, что касается – ОЭС Сибири. Вот теперь что касается Нижнего Приангарья. В утвержденные заявки развития Нижнего Приангарья, которые сейчас реализуются, вошло, меня, возможно, поправят, порядка 4-х объектов: Богучанская ГЭС, Богучанский алюминиевый завод, лесоперерабатывающий комбинат.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): И мост.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Мост – это инфраструктурный проект. Богучанская ГЭС в рамках первой очереди развития Нижнего Приангарья обеспечивает потребности этой очереди. По сути, что такое Богучанская ГЭС? Это 3000 МВт установленной мощности. В то же время гарантированная мощность составляет 2300 МВт. Из них 1200 МВт уходит на Богучанский алюминиевый завод. Это базовый потребитель, которому постоянно нужна электроэнергия. На развитие остального региона Нижнего Приангарья остаётся 1100 МВт. Да какие-то пики в течение года можно использовать в системе, но для нужд местных потребителей, к которым относятся нужды местного населения и предприятий, эти пики не важны. Фактически на нужды развития района остается около 1000 МВт. По оценке, проведенной с учетом заявок, которые подавались в Администрации Богучанского района и Мотыгинского района, вся электроэнергия, которая планируется, и мощности МОГЭС к 2015 году уже будут забираются. В частности, Раздолинское–Мотыгино в настоящий момент потребляет порядка 250 МВт. При этом в Администрации Мотыгино заявок лежит на 250–300 МВт. То есть люди, которые хотят открывать какие-то предприятия, организовывать бизнес, хотят, но не могут быть обеспечены электроэнергией. Электроэнергия в район идёт по старым ВЛ-кам 220-м через Абалаково, и для развития района электричества нет. А кроме обеспечения, замещения электроэнергии той, которая идет сейчас с юга из системы, и реализация этих 250–300 МВт-ых нагрузок, существуют же и другие возможные проекты на территории района Нижнего Приангарья. Это же и свинец, и цинк, и газопереработка. Таких проектов, которые не были приняты к реализации в составе первого этапа программы развития Нижнего Приангарья, остается около пяти штук. В случае наличия источников электроэнергии таких проектов может быть больше. Потому что одновременно, например, со строительством лесоперерабатывающего комбината в Ярках существуют потребности и желания строительства подобного производства в Лесосибирске. Когда кажется, что энергия есть и всем хватает, а люди или предприятия сталкиваются с необходимостью развиваться, оказывается, что электроэнергии нет. А к нашему с Вами сожалению или счастью электроэнергия является ресурсом в любом производстве – компьютеров или нанотехнологий – заканчивая тем же самым алюминиевым заводом, для которого она является одним из базовых ресурсов.

Кулаков Сергей Степанович: Я так и не услышал в Вашем выступлении, что там в районе Мотыгино: будет развиваться какое-то там строительство? У Вас там все потребление...

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Смотрите, здесь ситуация очень простая. Сейчас, уже, как было отмечено в предыдущих докладах, стадия принятия инвестором решения. Предпроектная стадия разработки обоснования инвестиций. Следующая стадия, которая будет длиться года 2 без экспертизы, – разработка проектной документации. Вот к моменту окончательной разработки проектной документации инвестор принимает решение, строить ГЭС или нет, потому что капиталовложения очень большие. По прогнозным ценам это порядка 70–80 млрд. руб. Без конкретных потребителей под эту станцию инвесторы никогда строить не будут. То есть уже прошли те времена Госплана, когда просто объект вписывался и всегда находились под него потребители. Для финансирования этого объекта, в принципе любого объекта, которых сейчас строится, привлекается порядка 70–80 % заемных средств. Все банки требуют гарантии возвратности вложенных средств. Под гарантией возвратности денег подразумевается наличие договоров с действующими или планируемыми к строительству предприятиями. То есть встречаются 2 компании, которые подписывают предварительный договор о покупке-продаже электроэнергии, и только на основании таких договоров, которых в портфеле станции должно быть не менее 80 %, банк принимает решение о выделении средств. Самостоятельно компания ни одна сейчас такой объект не построит. Поэтому вот 5 предприятий, которые не вошли в первую очередь Нижнего Приангарья, уже являются потенциальными потребителями электроэнергии замещения в Мотыгинском районе, в который сейчас электроэнергия идет с юга. Эти потребители, Вас – Богучаны, может, чуть меньше, 250–300 МВт необходимых нагрузок, которые уже сейчас лежат в заявке Мотыгинского района, но не могут быть реализованы, потому что мощностей нет и какие-то предприятия, которые появятся в процессе реализации проекта. Потому что никто не придет в пустое поле и не скажет: «Я хочу тут построить лесоперерабатывающий комбинат». Изучают условия и понимают, будет ли у них возможность получать лес, например, обеспеченность рабочей силой, в то же время есть тенденция, как только появляется источник генерации, таких предприятий будет больше. И это уже касается не только Мотыгинского района, но и Богучанского.

Галямова Д. И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Антон Анатольевич, поясните, пожалуйста, вопрос по кладбищу.

Ямских А.А. (ООО «Геола»): По поводу кладбища: плана старого кладбища Богучан. Это относится к вопросу эффективности общественных слушаний. В тех материалах, которые были выложены в общественных приемных, к сожалению, не было указано про кладбище, однако в ходе проведения обсуждений материалов ОВОС, в том числе это кладбище было зафиксировано. Мы его обследовали, и сейчас оно зафиксировано. На космическом снимке я его бы показал, но, к сожалению, на карте данного масштаба его плохо видно. Вот здесь оно показано соответственно. К сожалению, от ошибок никто не застрахован, я приношу свои личные извинения за то, что конкретный объект, действительно самый важный, здесь не был зафиксирован. Сейчас он зафиксирован, принята во внимание необходимость принятия по нему решения, либо это будет берегоукрепление, либо перенос, и, соответственно, все необходимые мероприятия будут выполнены. Если это перенос – то перенос индивидуальный. Есть своя относительно отработанная методика по Богучанскому району, кто этим занимался, соответственно, если будет принято положительное решение о строительстве Мотыгинской ГЭС и появления водохранилища, то все необходимые проектные мероприятия и затем собственно мероприятия по переносу захоронений или берегоукреплению будут выполнены.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Мне ещё хотелось бы, чтобы был дополнен Ваш вопрос специалистом отдела водохранилищ. Относительно улиц, как они у Вас в расчетах были отражены?

Скворцова Мария Дмитриевна (ОАО «Ленгидропроект»): В случае попадания территории кладбищ в зону влияния водохранилища, участков кладбищ в зону влияния водохранилищ, как в затопление, подтопление, в зону берегопереработки, всегда применяются инженерно-технические мероприятия или санитарно-технические мероприятия. В случае дальнейшего проектирования, соответственно, как и в случае Богучанского кладбища, будет выполнена топографическая съёмка территории, геологическая съёмка, и будет принято окончательное решение о варианте защиты. Здесь скорее всего будут проведены какие-то инженерно-защитные мероприятия этого кладбища, скорее всего да. И относительно улиц. Сейчас при НПУ 127 м мы рассматриваем зону затопления – попадают только улицы; в зону дополнительного подтопления – 3 м относительно НПУ – получается 130 отметка, там уже попадают и жилые строения, какое-то количество населения. При принятии решения о дальнейшем проектировании в пределах этой полосы также будет проведена топографическая съёмка, уже получена более подробная информация о положении и о степени влияния водохранилища и подтопления на эти объекты. После этого будет принято решение о проведении интеграционной оценки строений и оценки рыночной стоимости каждого строения в отдельности. Будет принято решение о том, каким образом будет решаться.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Каким образом Вы определяли количество переселяемого населения?

Скворцова Мария Дмитриевна (ОАО «Ленгидропроект»): Сейчас это определялось изначально на картах 25000-го масштаба, а также на крупномасштабных картах, в частности для села Богучаны использована карта масштаба 1:2000 с нанесенными на него горизонталями. Там были нарисованы генплан населенного пункта с горизонталями, с отметками и с ситуацией, то есть улицы все-все, дома и, таким образом, была отбита отметка НПУ, определена территория, которая затрагивается водохранилищем и затапливается. Также отбито 3 м – это 130 отметка, это которые попадают в зону подтопления объекта. Это было все на картах 2000 масштаба. Естественно, при дальнейшем проектировании, при принятии решения о проектировании это будет как минимум 500. Более подробная карта, там все строения будут подписаны, на углу каждого дома будет отметка, это не просто горизонтали, отметки подвалов. Это нам администрация предоставляла генплан, 80-какой-то год, а других не было. Это потому что дополнительная съёмка производится уже на проектной стадии.

Кулаков Сергей Степанович: Вы, наверное, уже представляете, какая ситуация у нас была в 1999 году? Если будет подъем 5 метров, то те, кто живет вдоль ручьёв, испытывают «чемоданное настроение». Если в перспективе строить Мотыгинскую ГЭС, то непонятно, что будет с Богучанами, теми людьми, которые действительно попали в зону риска? Есть ли тут кто-то с улицы Совхозной? В 1999 году все дома были вообще по крышу в воде. Я не помню фамилию, в администрации работала, у неё метр до сарая, четыре - до дома. Через год дом, всё – уходит. Кто ей возместит потом? Да никто. Будет бедолага слоняться, надоедать Карнаухову.

Скворцова Мария Дмитриевна (ОАО «Ленгидропроект»): Если говорить об уровне воды и его повышении в 1999, то при строительстве Мотыгинской ГЭС такого уровня не может быть, этот участок невозможен.

Кулаков Сергей Степанович: А говорили, в проекте написано 5 метров, и критические ситуации бывают.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»): Там в 1999 году была ситуация, которая с Мотыгинским водохранилищем исключена. Были построены кривые свободной поверхности в створе села Богучаны в естественных условиях и в условиях создания Мотыгинского водохранилища, и получалось, что обеспеченность при расходах 0,1 %, то есть повторяемостью раз в 1000 лет и уровень в створе Богучаны будет на метр ниже, чем в 99, причем в 99 это был уровень, наблюдаемый за 19 лет с процентом обеспеченности – 2 %. Раз в 25 лет - 5 %. На 1 метр ниже – это раз в 1000 лет. Причем на 1 метр ниже, чем наблюдаемый за 19 лет. То есть это достаточно большой...

Кулаков Сергей Степанович: А ГЭС сколько будет работать?

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»): По нормативам вся зона, которая попадает под подтопление, нормативная, она вся переносится. Эти дома не были в проекте четко указаны, потому что это предпроектная стадия и, как Мария Дмитриевна сказала, не было выполнено топографической съемки каждого участка с четырьмя отметками. На обосновании инвестиций эти все компенсационные мероприятия в проект закладываются, они все есть, выделены одной главой, и они учитываются. И если проект дальше последует, то идет потом конкретно.

Из зала: И завтра будет как всегда...

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»): Это не последние общественные слушания, это ж не последний раз. Если будет ТЭО проекта, те же общественные слушания, экспертиза будет государственная.

Ямских А.А. (ООО «Геола»): Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что основной принцип при формировании сметы на подготовку ложа водохранилища, все, что нарушается водохранилищем, то должно быть компенсировано, либо переустроено, либо переобустроено. Либо компенсировано денежно, либо в каком-то другом виде в зависимости от ущерба. При этом зона затопления не является единственной зоной воздействия, то что уровень подъема воды – это самое явное воздействие и самое видимое воздействие, но в след за ним идёт такое воздействие, как, например, берегопереработка. То, о чем Вы говорили: стоит дом, от него уже 3 м до поверхности воды, и, соответственно, он попадает в зону берегопереработки. Естественно, что в этом случае речь идет также о том, чтобы жителей этого дома переселить с предоставлением нового жилья. И здесь есть 2 варианта: если большой хороший массив, то предусмотрено укрепление берегов с надежной берегозащитой. Если дешевле и проще людям будет остаться на берегу и есть гарантии того, что не будет никаких процессов берегопереработки, благодаря берегоукреплениям, то тогда принимается вариант по разработке берегозащиты. Если проще переселить, то с условием строительства нового жилья по всем нормативам строится новое жильё и люди переселяются из зоны берегопереработки. Дальше есть зона подтопления, она связана с подъемом грунтовых вод, при этом для того чтобы выявить возможное влияние подтопления, в рамках следующей стадии будет сниматься не только уровень дневной поверхности, но и будет проводиться определение уровней в подвалах тех людей, которые в зоне возможного подтопления. Таким образом, все, что попадает в зону воздействия, должно быть компенсировано за счет средств сметы подготовки ложа водохранилища.

Богучанский алюминиевый завод и ЦБК – это проекты, которые уже запроектированы, проекты будут выполнены в 2–4 года. В соответствии с действующим законодательством РФ, особенно по сбросу сточных вод, они обязаны соблюдать действующие нормативы о выпуске сточных вод в поверхностные водные объекты. Богучанский алюминиевый завод, согласно материалам по воздействиям на окружающую среду, которые были доступны, – там запроектирована замкнутая оборотная система водоснабжения. Соответственно, та вода, которая была использована в технологическом процессе, поступает на очистные сооружения и

затем опять вовлекается в процесс производственного водоснабжения. В ходе любого водопотребления есть безвозвратные потери, связанные с различными процессами, как правило, это испарения с поверхности. Вот воздействие на поверхностные воды будет связано с забором вод из поверхностных и возможно подземных источников. С точки зрения ЦБК, это я сказал в начале своего ответа, качество сточных вод, которое сбрасывается в поверхностные водные объекты согласно действующему законодательству РФ, должно отвечать требованиям рыбохозяйственных ПДК. Это вода чистая, по требованиям – ПДК, по некоторым показателям строже, чем питьевого водоснабжения. В связи с этим проектировщики должны были предусмотреть, чтобы качество соответствовало этим требованиям.

Корнаухов В.Ю. (Администрация Богучанского района): Когда считали проект по ЦБК, было запланировано, что Мотыгинской ГЭС не было в проекте, и теперь она появляется. Скорость течения реки, подразумевается, должна уменьшаться. Учтено ли это каким-то образом?

Ответ: Ямских А.А. (ООО «Геола»): Да, это учтено. Когда говорят про то, что происходит разбавление воды при сбрасывании сточных вод за счет течения реки. Здесь есть методическая подоплека, которая заключается в том, что в соответствии с требованиями, которые существовали ранее, порядка 5 лет назад, предприятие должно было обеспечить соответствие требованиям ПДК рыбхоз водоемов на расстоянии 100 метров от места сброса, то есть они брали пробы не под трубами, а на расстоянии 50–100 м. В связи с этим и играет как раз большую роль скорость течения воды, за счет которого происходит разбавление. Сейчас принято новое решение, по которому предприятие обязано обеспечивать качество сточных вод уже на выпуске с трубы, то есть без учета коэффициента разбавления. Поэтому качество сточных вод ЦБК должно быть хорошим на выпуске без учета разбавления.

Солдатов Владимир Владимирович, охотовед: Незамерзающая часть водоема, где она будет проходить у Мотыгинской ГЭС?

Ответ: Ямских А.А. (ООО «Геола»): Коллеги, незамерзающая часть водохранилища как раз, в Красноярске все были? Вот там зимой Енисей не замерзает. Но он замерзает в нижнем бьефе. Вы здесь находитесь в верхнем бьефе, в районе водохранилища. Здесь следует рассмотреть влияние и Мотыгинской и Богучанской ГЭС. Давайте начнем по порядку.

Из зала: Будет вечный туман, вечно парниковый эффект.

Ямских А.А. (ООО «Геола»): Значит так: Мотыгинская ГЭС. Согласно ледотермическим расчетам, выполненным «Ленгидропроектом», незамерзающая полынья Мотыгинской ГЭС будет составлять порядка 20 км, соответственно, будет оканчиваться не доходя до пос. Мотыгино.

Пургин К.В.(ОАО «Ленгидропроект»): Я так понимаю, что лед интересует в плане перехода с одного берега на другой – будет создана плотина, по которой можно будет переправляться.

Ямских А.А. (ООО «Геола»): К сожалению, картографического материала относительно Богучанской ГЭС нет, по тем сведениям, что у нас есть, в рамках подготовки к ОВОС, расчеты были выполнены московским «Гидропроектом» в момент проектирования гидроузла, там опять же зона незамерзающей полыньи в нижнем бьефе составляет до 40 км от створа плотины, которая находится в пос. Временный. До 40 км это примерно пос. Хребтовый. Толщина льда принципиально будет соответствовать тем условиям, которые есть в настоящее время, плюс-минус 10 см в зависимости от суровости зимы. По поводу Красноярской ГЭС, в настоящее время полынья там доходит до 150 км, но заметьте, что расчетная длина полыньи у Мотыгинской – 20 км, Богучанской – 40, Красноярской – 150. Имеется в виду размер ГЭС, Красноярская во много раз больше Богучанской, не говоря уже про Мотыгинскую

ГЭС. В связи с этим расчетные величины по наблюдаемым зависимым величинам должны соблюдаться.

Анатосьев Владимир Николаевич, председатель Крайохотрыболовство: Вопрос такого порядка, что повышение уровня воды закроет все острова, в Богучанском районе, привычные места обитания водоплавающей пернатой птице, охотхозяйству района будет нанесен ущерб, а насчет компенсации в ваших, так сказать, докладах ничего сказано не было. Было сказано о постройке рыбозавода, рыбохозяйства. Где и как охотники будут проводить свой досуг и на кого охотиться?

Ямских. А.А. (ООО «Геола»): Спасибо за вопрос. На самом деле у меня был в обсуждении слайд, будет проводиться целый комплекс мероприятий, их 16 штук, и все перечислять затруднительно и слишком много времени займет. Есть у нас строка 10, называется компенсационное охотохозяйственное мероприятие. Когда говорили про животный мир было сказано, что к сожалению в зону затопления попадают долинные ландшафты, системы, которые в наибольшей степени заселены животными и птицами или очень часто ими посещаются, так как имеют доступ к воде. Когда они затопятся, то на некоторое время произойдет их утрата. Животные в данном случае мигрируют на притоки и компенсируют утрату тех береговых Ангарских ландшафтов, за счет того что концентрируются уже на притоках. В плане Мотыгинского водохранилища этот вариант очень хорошо должен сработать, потому как было сказано оно руслового типа и не образует больших заливов, и достаточно большие площади берегов по притокам будут сохранены в неизменном виде, животные там будут продолжать свою жизнедеятельность. В этом случае возникает для них естественно... но все равно ущерб будет наноситься, поскольку в результате этой миграции будет вынужденное концентрирование животных в одном месте в результате, в результате усиливается конкуренция, межвидовая и внутривидовая, снижаются различные вещи с точки зрения возможности проведения нормальной жизнедеятельности, воспроизводства потомства и так далее. В этом плане посчитан ущерб, который будет нанесен объектам животного мира. А кроме того, мы знаем, что есть Ангара и ангарцы – люди, очень любящие тайгу, и лес, как рыбалку, так и охоту, в этом случае когда будет вынужденная скученность животных в одном месте вполне возможно развитие случаев браконьерства, в связи с этим охотохозяйственные мероприятия направлены на предотвращение явлений, связанных с браконьерством, которые в сочетании с обострением естественных противоречий в сообществах животных может привести к существенному ущербу животному миру. Кроме того могу сказать что это явление может проходить в течение порядка 10-20 лет, в течение этого периода произойдет образование новых экосистем на берегу Мотыгинского водохранилища. И животные смогут освоить эти новые экосистемы и там существовать.

Семенова Татьяна Александровна (Красноярская экологическая организация «Плотина»): Мы услышали про животный мир, а что касается ихтиофауны? Мы видели ваши цифры, ихтиофауна действительно пострадает, пострадает очень, но восстановится ли? Потому что на примере Енисея, Красноярской ГЭС, ясно, что река осталась без рыбы. Почему при проектировании плотины не было предусмотрено проектирование рыбохода?

Ямских А.А. (ООО «Геола»): Что касается Енисея, я в ходе работ, я правда не профессиональный рыбак, и я думаю, любой человек, сидящий здесь, может дать мне фору в 100 очков, если мы вдвоем выйдем с одной и той же снастью на речку. Я рыбачил и на Ангаре и на Енисее, на Енисее, если уехать чуть подальше от Красноярска...

Семенова Татьяна Александровна: Например?

Ямских А.А. (ООО «Геола»): Например, деревня Российка, это за Большой Муртой порядка 120 км. Я там ловлю для Красноярска вполне приличный объем, мне хватает этой рыбы, чтобы поесть недельки на две. При этом я не профессионал, рыбные ресурсы Ангары, которые есть в настоящее время, я думаю, все опять же знают, значительно истощены, и рыбалка есть в основном не столько на самой Ангаре, как на ее притоках. По крайней мере, та рыбалка, которая хоть и любительская, но близка к профессиональной. С точки зрения мероприятий, ущерб был оценен, по нормативным документам, причем оценен не нами лично, а специализированной организацией «Красноярский НИИ экологии рыбохозяйственных водоемов», пожалуй, одной из самых профессиональных организаций не только в Красноярске, а в России. Они определили эти ущербы в натуральном выражении и запроектировали те мероприятия, которые позволят создать на Мотыгинском водохранилище как раз условия для развития рыбного промысла уже настоящего. В связи с этим зарыбление пелядью и байкальским омулем будет в водохранилище и позволит значительно повысить массу ихтиофауны. Кроме того, мероприятия по подготовке рыбопромысловых мероприятий позволят выявить ряд мест, где будет возможно производить промышленный лов. Кроме того, обсуждается в настоящее время вопрос о возможности зарыбления нижнего бьефа уже так называемыми ценными породами рыб, реофильной ихтиофауной, тем же хариусом. С точки зрения рыбоходного устройства, здесь вопрос сложный в том плане, что водохранилище и речная часть в нижнем бьефе – это две разные вещи с точки зрения гидрологического режима. Водоохранилище ближе к озерному типу, река – соответственно движущаяся вода. Насколько речная рыба сможет мигрировать по пропускному устройству в водохранилище и там нормально размножаться и вести нормальный образ жизни в условиях абсолютно отличных от тех, к которым она приспособлена – вопрос сильно обсуждаемый, и в рекомендациях НИИЭРВ не было дано подобных рекомендаций, то есть там рыбопропускного устройства нет.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Кроме того, необходимо отметить, что на последующих стадиях обязательно выполнение рыбоводно-экологического обоснования, которое подтвердит необходимость тех или иных мероприятий с последующей разработкой конкретного рабочего проекта по рыбозаводу. Или по какому-либо другому рыбохозяйственному мероприятию.

Козлов Иван Афанасьевич (житель села Богучаны): Село Богучаны, пенсионер, я бы хотел просто удивить вас, мое предложение вообще приостановить строительства лет на десять. Чем это обосновано. Сегодня ни слова не сказано об энергосберегающих технологиях, сегодня президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации проводят политику по энергосбережению. Мы сегодня и так вот по сравнению с другими странами, передовыми, отстаем в десятки раз. Это значит, наша продукция в несколько раз дороже и мы ничего не стали производить. Вы посмотрите: в магазинах стало там дешевле, там технологии выше. Если мы дальше будем строить вот эти большие ГЭС, насыщать вот этой электроэнергией предприятия, не будет стимула у предприятий вводить энергосберегающие технологии, а это будет печально для всей России, это просто нужно подумать. Я думаю, что, пока Вы проектируете, пока эта документация будет запущена, Богучанская ГЭС будет поддерживать, появятся технологии, которые позволят освободить в России колоссальное количество энергии, которая пойдет на Приангарье. Второе, можно будет, наверное, газ с Ванкорского месторождения приспособить и развивать электростанции, которые будут дешевле, экологичнее и проще. А не гнать за границу, где живут как люди, а мы все по старинке бьемся, как кочегары. Надо подумать. Стоит ли вот этим заниматься. Я думаю, что маховик запущен, и не хотелось бы, чтобы ситуация по строительству Мотыгинской ГЭС

пошла, как в том анекдоте про пациента и врача. Не дай Бог, чтобы у нас так получилось.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Я начну ответ... энергосберегающая лампа...

Козлов Иван Афанасьевич: Я не про лампы говорил.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Про технологии, хорошо. Я сначала про лампы скажу, можно? Относительно ламп, такие лампы содержат ртуть, как вы знаете. В Богучанском районе нет ни одного полигона для того, чтобы эти лампы утилизировать. Относительно энергосберегающих технологий, да, наше государство развивающееся, я думаю, что технологии будут действительно идти вперед, но на настоящее время и на прогнозный период (потому что маркетинг делался с учетом развивающихся технологий) дефицит электроэнергии будет в любом случае. Делался анализ по двум вариантам. По самому пессимистическому получается 57 % прироста в 2020 году.

Козлов Иван Афанасьевич: Если мы не будем вот эту внедрять технологию, у нас на 50–70 % завышены нормы. Понимаете, если даже мы сравнимся с Германией. За десять лет наверняка что-то получится. А если мы протянем резину, то от России как земли ничего не останется, будут другие государства, мы не способны будем вырастить детей, потому что мы будем бессильны.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»): В связи с этим хотелось бы отметить, что сберегающие технологии нужны, чтобы эффективно использовать электричество, чтобы лампочки не горели, когда никого нет, ставить датчики движения. Но есть еще такой вопрос, как благосостояние людей. В Европе, допустим, много бытовой техники, когда это все у людей будет, потребность в энергоресурсах возрастет, то есть не только лампочки нужно, бытовая техника тоже развивается у всех, появляются все более мощные аппараты.

Колтун Валентин Леонтьевич (житель поселка Таежный): Я житель поселка Таежный. Расчеты, насчет слайда, что вы показывали с космической съемки. Мы тоже в школе проходили математику и знаем, что все расчеты содержат всегда погрешность, это первое. По поводу переселения людей: что-то не слышно никаких значимых таких передач или информации в печати, чтобы люди отселялись из зоны затопления Богучанской ГЭС. Это первое. Там уже не первую пятилетку это проводится. Это сооружение строится. То же самое будет и здесь. Это второе.

Мартьянов М.Ю. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): То есть Вы не верите, что переселят?

Колтун Валентин Леонтьевич: Конечно, фирмы, которые выиграли тендер на строительство домов, сейчас все позакрывались, вообще-то они называются однодневками. А люди остались жить там, где жили раньше. Много говорят, но ничего не делают.

Мартьянов М.Ю. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Позвольте ответить на вопрос. Что касается Богучанской ГЭС. Я не могу отвечать за СМИ, как они подают эту информацию. Я могу просто дать ту реальную картину, которая на сегодняшний день реализуется. У нас проект, как вы знаете, был на время заморожен и с 2006 года реализован дальше. С момента его дальнейшей реализации, с начала возобновления строительства, было необходимо переселить 4,5 тысячи человек. Значит, к концу текущего года будет переселено порядка 1,5–2,0 тысяч человек. Основная задержка на сегодняшний день вызвана тем, что финансирование 2007 года поступило в самом конце, таким образом, подрядчики, выполняющие строительство домов-малоэтажек и крупноэтажных, не имели возможности уложиться в график. Основные объекты будут сдавать как раз в конце текущего года и первом квартале следующего. Я сам лично две недели назад был на этих объектах. Был как на малоэтажном строительстве, так и на

строительстве 9-этажек. Действительно, некоторые объекты 90–95 % завершенностью, по некоторым объектам строительство ведется с планируемым пуском на конец 1 квартала. Так или иначе, там абсолютно жесткий контроль Минрегиона как главного распределителя средств, и к моменту пуска первой очереди – декабрь 2010 – все население с отметки 185 метров должно быть обязательно переселено, иначе не будет подписан акт подготовки ложа водохранилища к затоплению. Все деньги, необходимые для строительства этих объектов РФ, выделены и подрядчикам проплачены. Безусловно, в сегодняшней ситуации есть, как и в любом строительстве, небольшие проблемы с одним-двумя подрядчиками, но на это есть госзаказчик – дирекция по подготовке водохранилища, в функции которого как раз и входит решение конкретных вот таких вопросов. Ну, еще раз говорю, две недели назад был в составе инспекционной комиссии по приемке этих объектов – действительно идет переселение и строительство для них жилья.

Каверзин Александр Егорович (житель села Богучаны): Я коренной житель этих мест. Что я хотел сказать. Я коренным образом против строительства Мотыгинской ГЭС. Матушку-Ангару уже давно угробили, ее решили, видно, догробить до конца. Как мне известно, Ангара была по чистоте второй в мире - не в России, а в мире! Сейчас не только пить, а и купаться в ней нельзя. Как там сказали, будет проточность большая. Посмотрите, выйдите на берег, посмотрите, вся травой заросла, кругом трава, угробили матушку-Ангару. То, что вы там собираетесь рыбу выращивать, вам никто не поверит просто. Вы нас просто поставили перед фактом, вот расчеты все, а коренное население вы спросили? Согласно они или нет? Да просто поставили перед фактом, все мы будем строить, а 10–20 тысяч местного населения пустить под воду, под гусеницы, для вас это ничего не значит. То, что будут вечные туманы, о птичках, о рыбках заботитесь, а о моральном качестве человека вы задумались? Кто нам Ангару возместит? Я привык видеть вот такую Ангару, а не болото, которое будет, мне потом к деду не сходить на кладбище. Вы там расчеты ведете, вы знаете про Богучанскую ГЭС, вы знаете, там лес валили, и с тех пор макушки из воды торчат. Острова, где была деревня, как ее там, забыл... Вместе с кладбищами затопили и все, а мы эту воду пьем. Будут кладбища, будут переносить, вам никто просто не поверит. Вам уже не поверит никто. Вечные туманы, что мы оставляем детям своим? Для вас лишь продать энергию, да? Карманчик набить? А то, что местное население будет... Извините, но я сказал всю правду.

Ямских А.А. (ООО «Геола»): На самом деле я сам коренной красноярец. Я живу на Енисее. Я сибиряк. Меня волнует судьба как Енисея, так и Ангары. Раньше, когда строилась Красноярская ГЭС, я тогда не жил еще, но знаю по рассказам. Там как раз был выполнен проект, по проекту что-то перенесли, что-то затопило, что-то не затопило, что-то осталось под водой. В то время, насколько я знаю, никаких общественных слушаний не было. Никто не приезжал к людям, кто жил в тех деревнях, не спрашивал их мнения. Сейчас ситуация в России меняется. Наша сегодняшняя встреча как раз этому подтверждение. Насчет того, что деньгами карманы набить, а про людей не думаем. На самом деле это не так. Потому что прогресс все равно не остановить, мы сейчас сидим при свете, в тепле и одеты. Все это требует ресурсов, средств, и, к сожалению, любая хозяйственная деятельность приводит к нарушению той среды, в которой мы живем. От этого никуда не денешься. Таким образом пошло развитие человеческой цивилизации, которое происходит уже несколько тысяч лет. А сейчас коренным образом изменить это не удастся, потому что глобальная психология людей не может измениться. Моей личной целью как того человека, который занимается оценкой воздействия на окружающую среду, является воздействие на природу и на людей, на социальную сферу. Моей целью является сделать так, чтобы, понимая, что мы не можем обойтись без развития

энергомощностей, без освоения месторождений, кстати, того же Ванкорского. По Ванкору, поверьте, по ОВОС вопросов было не меньше. Ванкорское месторождение – это простое с точки зрения оценки воздействия на окружающую среду. И моей целью является – чтобы при обеспечении развития России нанести минимальный ущерб окружающей среде и максимально учесть интересы тех людей, которые, так уж получилось, находятся в зоне воздействия Мотыгинского водохранилища. Эта та цель, которую я ставил перед собой, ставлю и буду ставить в будущем.

Вопрос с места (Каверзин Александр Егорович): Про Подкаменную... или как ее там – они же не стали ее строить.

Из зала: На Нижней Тунгуске!

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Вы имеете в виду Эвенкийскую ГЭС?

Каверзин Александр Егорович: Да!

Мартьянов М.Ю. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Ни Эвенкийская, ни Нижне-Курейская ГЭС пока еще не строятся. А то, что сказали про затопление Богучанской ГЭС: начало затопления будет только через год. То есть физически пока не может быть затоплено ни одного кладбища и дерева, там торчат из воды по определению не могут. Начало затопления будет в декабре 2010 года.

Каверзин Александр Егорович: Скажите, пожалуйста, все же относительно газа с Ванкорского месторождения. Рассматривался ли вопрос обеспечения Нижнего Приангарья за счет этого газа, или только вывозить его за рубеж?

Ямских А.А. (ООО «Геола»): По поводу Ванкорского месторождения. Так сложилось, что я тоже им немного занимался. Ванкорское месторождение – это прежде всего нефтяное месторождение. Тот газ, который есть, он сейчас полностью используется на обеспечение энергонужд Ванкорского месторождения. Там стоят газогенераторные станции, попутный газ, который выходит вместе с нефтью, сепарируется на газовых сепараторах и поступает на газогенераторные станции, которые на территории самого месторождения.

Пырь Иван Иванович (житель села Богучаны): Я работник аэропорта. У меня вот какой вопрос. Скажите, вот здесь нас 70 человек, наверное. А вообще такие вопросы как решают – небольшое количество людей? Референдум будет?

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Дело в том, что мы сейчас находимся на предпроектной стадии. Мы приехали к вам рассказать, что есть и что будет. Мы сейчас не голосуем ни за что, мы знакомим вас с теми проработками, которые у нас получились. Относительно принятия решения по проектной стадии, опять же, его принимает инициатор проекта. По проектной стадии я не говорю про строительство. По результатам выполнения проектной стадии госэкспертиза выполняется. И реализация того или иного мероприятия по такому крупному проекту, как уже сказал Михаил Юрьевич, это в первую очередь государство будет рассматривать на различных уровнях вопрос реализации этого проекта, в том числе и на местном уровне.

Пырь Иван Иванович: По этому поводу хочу сказать, когда мы собирались на такое же слушание по поводу Ярков – ЦБК. Вроде «против» были, вроде «за» были, но в основном в общем-то сказали, что пока вопрос не решенный. И через месяц-два леса нет – полностью все вырублено. Это нарушение. Народ хоть какое-то отношение имеет к этой земле? Где живет и работает. Должны иметь. Теперь по поводу карт, которые вот из космоса. Вот Богучаны. Вот это вот линия – что это такое, эта полоса? (рассматривается слайд с космоснимком).

Ямских А.А. (ООО «Геола»): А вот эта полоса – это взлетная полоса.

Пырь Иван Иванович: А вы знаете, что там дренажная зона?

Ямских А.А. (ООО «Геола»): Знаю.

Пырь Иван Иванович: Нет, наверное, все же не знаете. И она заливается полностью эта полоса. И что будет с портом? И потом, что будет, скажем, выше по этой улице. Вот она. Это юг Богучан. В этой зоне каждую весну подвалы залиты водой. И если поднимем уровень воды, полностью Богучаны будут отсечены.

Ямских А.А. (ООО «Геола»): Если подвалы заливаются, это означает, что грунтовые воды близко.

Пырь Иван Иванович: А если мы поднимем уровень воды в Ангаре. И воды поднимутся высоко, как помнят жители Богучан. Это скважина там вот в Богучанах была пробита бесконтрольно, и вода начала фонтанировать. Залила Маяковского, полностью Жданова и везде в огородах стояла много лет. Значит вода здесь очень низко. Дренажная портовская система очень слабая. И раньше этого, в 60-х годах, весной вода шла через порт и выходила вот здесь в Сухой Ручей, где «БогучанЛес». Каналы сделали, порт дренировался, и вода начала уходить.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Мария Дмитриевна, вы уже раньше говорили, повторите и расскажите про инженерные сооружения и про подтопление.

Скворцова Мария Дмитриевна (ОАО «Ленгидропроект»): В частности про аэропорт. Мы сейчас находимся на стадии обоснования инвестиций, самая крупная карта – это 1:2000 масштаба. Когда будут разработаны более подробные карты на стадии проекта, тогда можно будет принимать инженерные решения. В том числе об инженерной защите. С устройством, как уже говорилось, дренажей водотоков. Там опять же будет произведена топографическая съемка, геологические исследования. Их тоже есть несколько видов: обвалование, берегоукрепление. Здесь, скорее всего, если и потребуется инженерная защита, то самотечная водотоком, допустим, существующих. Или устройство дренажной сети со строительством водовыпусков уже непосредственно самотечного типа.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Опять же это решение должно приниматься после конкретных исследований, в частности, гидрогеологических исследований. В 1966 году при реализации мероприятий по дренажной системе производились ли изыскания?

Пырь Иван Иванович: Нет, это давно было сделано.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Тем более, тогда на следующей стадии эти изыскания необходимы, и они будут обязательно проведены.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»): Я бы хотел добавить, как уже говорил, построены кривые свободной поверхности. Уровни воды в естественных условиях и при создании Мотыгинского водохранилища. В створе Богучанской ГЭС средние показатели, естественно, остаются. Амплитуда колебаний изменяется в лучшую сторону. То есть максимальные уровни воды в селе Богучаны будет ниже. Но вот, как я говорил, обеспеченность 1 раз в 1000 лет ниже, чем в 1999 году. А минимальные уровни будут выше, то есть паводков таких уровней в створе Богучан не будет. Плюс к тому же, как Вы правильно заметили, в 1966 году, когда это строилось, построили все это без наблюдений. В нашем случае при строительстве Мотыгинской ГЭС будет проведен детальный мониторинг и выполнена съемка достаточно подробная, и все это будет легче отслеживать, обосновывать. Если аэропорт все равно через 100 лет затопит, то он будет перенесен. Сейчас Вы не знаете, затопит или нет, потому что нет наблюдений. У нас эти наблюдения будут, если будет вероятность затопления, то он будет перенесен.

Пырь Иван Иванович: Подвалы будут затоплены!

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»): Ну вот Вы сейчас не знаете в настоящее время. Вы не знаете, потому что нет мониторинга. Уровень в селе Богучаны максимальный будет ниже на метр, чем в 1999 году. И будет по мониторингу все это

отслежено, если есть риск затопления, то все будет перенесено и все компенсационные мероприятия будут включены в этот список.

Козлов Иван Афанасьевич: Вы знаете, когда я работал здесь замом председателя исполкома, ко мне ходили люди с подвалами и надоели мне настолько, что я хотел уйти с работы. И все приходили из-за одной скважины. А сегодня подтопления будут, где улицы, где подвалы, неизвестно, что там внизу будет.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»): Это сейчас неизвестно, а будет известно, когда будут изыскания. Пока очень сложно определить, что затопит, а что нет. Когда набурим скважины, там будет гидрогеологическое обследование произведено, показаны грунтовые воды, как они идут, то есть все это легче прогнозировать. То есть чем больше знаешь, тем проще.

Кодзоев Артур Александрович (житель села Богучаны): Я секретарь Богучанского райкома КПРФ, помощник депутата Госдумы. Живу в Богучанах уже давно. Уважаемые гости, сегодня пошла новая мода, нужно провести какую-то процедуру. Вот такая установка. Вопрос этот в принципе уже по докладам можно понять. Здесь просто я задам вопрос, в качестве выступления недолго, чтобы второй раз не вставать. Вопрос первый мой, здесь никто еще не сказал, какие-то льготы будут при строительстве такого гидрообъекта, по электроэнергии населению. Мы же знаем, что в соседнем Иркутске, вообще, копейки платят по отношению к нашему Красноярскому краю. А живем там, где 5 ступеней гидроэлектростанций. Я был в декабре месяце приглашен в связи с развитием программы Нижнего Приангарья к Сергиенко Валерию Ивановичу, который проводил большое совещание. Там были большие и умные люди, которые непосредственно связаны со строительством Богучанской ГЭС, и они там высказали свой вердикт. В строительстве Мотыгинской ГЭС не будет необходимости, а она необходима только для олигархов. Молодой человек сказал, да может быть это и не нужно, но в будущем перспектива, я понимаю, что в будущем это перспектива для тех же олигархов, потому что их дети и внуки должны что-то кушать, а наши дети и внуки поедят капусту с картошкой. Там я выступал со словами о социальных объектах, которые хотят, планируют и обещают власти. Мы ведь тоже не можем верить, здесь было сказано по Мотыгинскому слово. У нас такой яркий пример алюминиевый завод. Газета «Ангарская правда» и «Красноярский рабочий» говорят, что в 1 квартале уходящего года будет готова вся сметная документация на строительство спортивной площадки, детский сад (у нас там большая проблема), дополнительный больничный корпус, население будет в два раза увеличиваться, поэтому это нужно. На сегодняшний день ее даже никто не заказывал. Человек на большом уровне говорит, заявляет, что будет – не будет этого. Народ уже не верит. Уважаемые гости, вы не думаете, что мы здесь что-то говорим так. Самое главное богатство человека – это здоровье. Дороже нет ничего – ни ГЭС, ни золота. Поэтому и боимся. Мы уже стали врагами главы района из-за ЦБК, мы не против его, мы за то, чтобы его перенесли чуть подальше на север, там на 300 км никого не видать. Нет, им надо построить его здесь, потому что заказчикам удобнее здесь. Для них дешевле маленько, на копейку. Но они все равно свое возьмут. Сейчас, через два года – какая разница. Но его все равно возьмут. Вы говорите, что будут все нормы выполнены по отводам и так далее. Пусть будет так, как есть. Мы поверим, что так будет. Тут наши товарищи в Германию на халяву, я дальше Кежмы не был никогда. Бог с ними. Там как у немцев всегда, у нас – как у русских. Вот даже эти нормы будут выработываться. Там они в ОВОСе написали, что течение будет нормально, вода будет уходить, но в связи со строительством течение будет медленным. Владимир Юрьевич тут более остро поставил вопрос, да, конечно, ничего не будет. Год, два, три... пять будет копиться, копиться, копиться. Рыба, которая есть, ельчика, которого мы поймали, для нас это как будто бы большую рыбу кто-то

поймал. Мы будем ее кушать, будем ею травиться. А больничный комплекс у нас до сих пор строится почему-то. В прошлом году три корпуса должны были построить. Вот почему все это связано, понимаете? Неужели даже по тем вопросам, которые первым я вам задал, по льготам, там Валерий Иванович сказал (к сожалению, у меня с собой листов нет) в Америке построили ГЭС, и все уже в течение 60 лет получают бесплатную энергию. Все равно все эти объекты приносят какой-то вред. Вы же понимаете в этих делах. Поэтому мы оберегаем свое здоровье. И вот есть опыт в Америке, может быть, я давно уже слышал, что там косые ГЭС строятся, рыба поднимается, как ей надо, опускается. Неужели у нас мы не можем такое построить. Вот и все.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Вы не подскажете текущий уровень тарифа для населения района?

Кодзоев Артур Александрович: 1 руб. 55 коп.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Это за кВтч? Что касается льгот. Льготы могут быть как прямыми (за то, что, как Вы выражаетесь мы «гробим реку»), так и косвенными. Вот прогнозный тариф для ГЭС практически находится на уровне окупаемости, и он не может быть нами превышен, поскольку ГЭС по модели развития рынка является ценопринимающей. ГЭС сама не может устанавливать такие цены, как ей заблагорассудится. И как раз задавался вопрос про олигархов, я не очень понимаю, о чем речь. Потому что более 51% акций «РусГидро», точнее, как подсказывают, 60% принадлежит государству, потому что никто в строительство таких объектов из частных инвесторов вкладываться не будет. Потому что это как минимум большие капиталы при низкой рентабельности. ГЭС – сложный объект с точки зрения окупаемости. В том числе, исходя из правил игры, которые заданы на рынке. У нас большинство объектов выходит на заданную норму окупаемости. Мотыгинская ГЭС - одна из двух-трех проектов, которые чуть выше этой нормы.

Мы являемся ценопринимающим объектом, поскольку мы являемся генератором энергии, образующим системную надежность. Что касается тарифов – 1,50 вы сказали. У нас по 2020 году по этой станции прогнозируется тариф с шин станции 2.20 р. плюс еще будет передача электроэнергии, как правило, она составляет третью часть. 2 р. 20 к – это по 2020 году. Если к тарифу 1 р. 50 к добавить инфляцию каждого последующего года (мы еще не достигли декларируемого уровня в 7%), то поскольку она пока еще не составляет 3–4%, как в развитых странах, к 2020 году величина тарифа будет существенно выше. 2,60–2,70, по которым будет продаваться энергия ГЭС. Более того, задача энергосбытового предприятия, которое будет приобретать и отпускать энергию для населения, видя, что данная станция вырабатывает дешевую энергию, заключить с ней предварительный договор о покупке электроэнергии в будущем, когда эта станция будет построена по приемлемой для энергосбытовой компании цене.

Голос из зала: Молодой человек, вы сказали 7% – вы сами-то этому верите? Это минимум 12%.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Я сказал, что мы даже не дошли до этого уровня. Я сказал, что возьмите 1 р. 50 к, проиндексируйте каждый год в течение 11 лет на 10%. Получится очень существенный рост.

Почему электроэнергия ГЭС всегда на постсоветском пространстве дешевая? Потому что большинство основных фондов станций амортизировано, потому что ГЭС у нас последнюю крупную построили лет двадцать назад. При сроке службы оборудования 30 лет у последней станции уже амортизации нет. Эта статья не закладывается в себестоимость. За счет этого остаются низкие тарифы. Это понятно, что какую бы новую генерацию компания не строила, эти тарифы будут выше, чем тарифы для старых станций аналогичного типа. Вы сравните новую станцию и старую

станцию. Выше тарифы будут по новой станции за счет того, что она должна отбивать свои капиталовложения.

Также что касается ГЭС, мы проводили сравнения стоимости электроэнергии по Мотыгинской ГЭС с возможными новыми источниками. Она проигрывает только газотурбинным станциям. У всех остальных станций, включая атомную и тепловую, она выигрывает по стоимости. Почему опять же Богучанская ГЭС так интересна инвесторам? Потому что половина ее была построена в советское время. Потому что достройка ее – это только 50% стоимости. Поэтому, естественно, она будет дороже, чем иркутские ГЭС, но не такая дорогая, как любая новая ГЭС.

Логинов Василий Захарович (житель села Богучаны): Красноярская ГЭС, когда еще не была достроена, две турбины пустили и уже сказали, что все затраты окупятся. А сейчас? Это в печати было, не я придумал. Сейчас у меня вопрос такой будет: сколько вырабатывают наши станции на Ангаре и куда отправляется эта энергия? И почему куда-то ее отправляют? И если ее обратно сюда направить, то построение Мотыгинской не потребуется. Вот надо вот это разобраться.

Семенова Татьяна Александровна (Красноярская экологическая организация «Плотина»): Последний вопрос, может быть, даже заключительный: давайте представим ситуацию, что жителями двух районов принято решение, что не нужна Мотыгинская ГЭС, за нулевой проект. Ваши действия?

Мартьянов М.Ю. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»): Наши действия следующие. Материалы обоснования инвестиций вместе с результатами общественных слушаний, попадают сначала на госэкспертизу. Госэкспертиза на сегодняшний день рассматривает любую проектную и даже предпроектную документацию, по постановлению № 87, только с результатами ОВОС. В том числе я допускаю, что экспертиза будет принимать во внимание и мнение общественности в виде количества голосов, но в любом случае, даже если будет заключение положительным, решение принимается органами власти, как местными, так и федеральными. А это уже своя процедура, которая однозначно прописана. И в которой наши уважаемые власти обязательно опираются на мнение жителей. Здесь прозвучал вопрос про ЦБК, на сегодня, хотя это не является предметом нашего обсуждения. Нет официально подписанного титула на строительство, есть только тот участок, который подготовлен под это строительство. Поэтому мы не можем сейчас что-то официально обсуждать по этому вопросу, так как он не открыт, и, как вы справедливо заметили, нет положительного заключения экспертизы.

Карнаухов В.Ю. (Администрация Богучанского района): Публичные слушания закончены.

Общественные слушания по проекту Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино (21 сентября 2009 г.)

*Приложение 4
к протоколу от «21» сентября 2009 г. общественных слушаний
по предварительному варианту материалов ОВОС Мотыгинской ГЭС
в п. Мотыгино*

Лисицын Василий Иванович (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). У меня вот вопрос к главному инженеру. Вы упомянули, что после Мотыгинской ГЭС будет строиться еще одна ГЭС. Я бы хотел уточнить, где она предполагает строиться.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). После Мотыгинской ГЭС, насколько я знаю...

Лисицын В.И. Вот вы говорите, где-то там ниже будет строиться...

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Ниже Богучанской ГЭС. Ну, было просто рассмотрено три створа: Выдумский, Гребенский, Поликарповский. Ну а...

Лисицын В.И. То есть Мотыгинская ГЭС будет последняя?..

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Да, из рассмотренных был выбран только один створ...

Лисицын В.И. То есть на Ангаре не будет больше ГЭС?

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Схему освоения реки Ангары не рассматриваем.

Лисицын В.И. Мне показалось, что еще одну ГЭС собираются строить ниже Мотыгинской... А вот Нижнебогучанская ГЭС, раньше она была в проекте. Как с ней обстоит?

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Позвольте я поясню. Проектирование Нижнебогучанской ГЭС велось компанией, подконтрольной «РусАЛУ». Последние работы на створе завершены, наверное, 2 года назад. Ориентировочно в ближайшие 2 года заканчивается разрешение на проведение изысканий. В принципе, эта станция является не очень интересной для инвесторов, потому что ширина практически одинакова, что по Мотыгино, что по Богучанской. Объем работ большой, а напора на том участке создать не удастся.

Лисицын В.И. (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). У меня еще несколько вопросов. Вы говорите о том, что при отметке уровня 127 метров Орджоникидзе затопит. С другой стороны, Вы говорите, что ГЭС руслового типа, а мы сейчас тут видим, что в межень вода на сегодняшнем уровне, а в паводок вода поднимается на 5–7 метров. Значит, говоря о судьбе Орджоникидзе, надо иметь в виду и паводковый уровень.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Создавая водохранилище, мы получаем емкость, которая способна аккумулировать такой-то расход воды, при этом у нас средние расходы остаются в районе водохранилища, минимальные уровни повышаются, а максимальные понижаются. Амплитуда колебаний... позвольте, я объясню.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Позвольте, я на житейский язык переведу. В настоящий момент три построенные на Ангаре станции осуществляют регулирование: они эти паводковые расходы создают, поскольку имеют возможность накапливать воду, и, таким образом, сбрасывают только необходимые

проектные параметры. Основной паводок создается на незарегулированных участках реки. В данный момент, поскольку Богучанская ГЭС еще не достроена, а Мотыгинской ГЭС нет, то весь участок реки от Усть-Илимской ГЭС является незарегулированным. За счет этого, когда происходит таяние снегов, вся вода идет по Ангаре, и вы наблюдаете подъем воды. После создания Богучанской ГЭС значительная часть реки становится зарегулированной. Богучанская ГЭС – это водохранилище сезонного регулирования, то есть во время паводка оно воду накапливает, а потом вода используется для нужд энергетики. Аналогичный вопрос был задан в Богучанах – в качестве примера были приведены данные о том, что максимальный паводок был в 1999 году (я думаю, у вас он имел место быть), он на 1 метр выше 127 отметки Мотыгинской ГЭС. Мы, согласно проектным параметрам, не имеем в виду форсированный уровень напора водохранилища, поэтому водохранилище обязано выдерживать 127 уровень НПУ, то есть первый паводок срезается Богучанским водохранилищем, второй срезается Мотыгинской ГЭС и частично уходит по Ангаре. То есть подъемы воды, которые наблюдались до завершения строительства БоГЭС и до строительства Мотыгинской ГЭС – таких подъемов не будет.

Лисицын В.И. (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). У меня еще один вопрос к Антону Анатольевичу. Вот вы говорите, что водообмен в Мотыгинском водохранилище будет 23,2 раза, в то время как в водохранилище при Богучанской ГЭС всего 2 раза. Так вот, вот тут у нас есть такая схема (спасибо «Плотина.Нет!»), продольного профиля реки – там все эти водохранилища подпирают существующие ГЭС. Тогда за счет чего будет такой водообмен?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). По-моему, водообмен определяется не подпором ГЭС друг друга, а проектными решениями по основным сооружениям.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). У нас расход в условиях Мотыгинской ГЭС определяется расходами Богучанской ГЭС и боковой приточностью. То есть на участке от БоГЭС до створа Мотыгинской ГЭС боковая приточность примерно соответствует сбросам Богучанской ГЭС, за счет того, что большие расходы – из-за этого и большой коэффициент...

Лисицын В.И. Ну не знаю...

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Водосбросные сооружения запланированы так, чтобы иметь возможность пропускать такие объемы, потому что на транзите, сколько воды идет в естественных условиях, столько мы и используем, мы не накапливаем больших емкостей, все накопленное в течение недели, месяца – мы все сбрасываем в течение суток.

Лисицын В.И. Стоячее водохранилище, откуда водообмен, я не понимаю, вы мне объясните...

Ямских А.А. (ООО «Геола»). За счет расхода на самой плотине, расход такой, что все, что поступает, сбрасывается в течение суток. Суточное регулирование.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). У меня вопрос к Антону Анатольевичу и к г-ну Пургину. Константин Владимирович, вы являетесь представителем «Ленгидропроекта». Это как раз та организация, которая проектировала Красноярскую ГЭС, Саяно-Шушенскую ГЭС. Были допущены ошибки в проектировании. В Красноярской ГЭС – это сказывается в длине полыньи, она вместо 30 км стала 300 километров фактически. Саяно-Шушенская ГЭС – при первой же проверке были разбиты все водоклодцы, управление ГЭС со стороны компании «РусГидро» привело к катастрофе на ГЭС. И вот сейчас, в связи с этим правительство ставит вопрос о пересмотре требований к надежности гидроэлектросооружений. То, что вы сказали о социальной и нормативной базе – она, по всей видимости, уже сейчас становится неактуальной. Попросту говоря, если такие же ошибки повторятся на

Мотыгинской ГЭС, Мотыгино при такой цунамической волне просто снесет. Это я хотел бы, чтобы вы понимали, чем грозит Мотыгинская ГЭС.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). А вопрос в чем заключается?

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). А вот учитывается это, и каким образом? И сразу второй вопрос к Антону Анатольевичу, чтобы больше не вставать. В положении об ОВОС сказано, из чего должен исходить разработчик ОВОС. Он должен исходить из проведенной оценки рисков. Необходимо исходить из потенциальной экологической опасности любой деятельности. То есть нам сейчас должны были быть представлены материалы не того, как нам хорошо здесь всем будет, а те самые опасные моменты, которые угрожают всем нам: мотыгинцам, Орджоникидзе, богучанцам. Когда проводилось исследование «Эколайном» по Богучанской ГЭС, то у них в методике предусматривалось выделить эти значимые воздействия, в том числе проконтролировать их обратимость, степень масштабности и значимости, времени значимости, а в этом докладе ничего этого не отражено. В этом докладе говорится не об опасностях, которые нам грозят, а о том, как все это легко преодолеть. Я прошу Вас назвать всем четко и ясно, какие последствия действительно будут значимы.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Давайте по порядку. По поводу нормативной базы. Действительно, правительством, и в том числе компанией «РусГидро», будет инициировано внесение изменений в нормативно-законодательные акты. Но на сегодня мы работаем по тем документам, которые у нас есть.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). А если они будут внесены, будет, мы полагаем, новое обсуждение проекта?

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). По поводу внесения изменений. Изменения в проекте в случае их внесения будут касаться той части, которая отвечает за надежность работы автоматики. А то, что касается расходов, и все остальное расчетное – не повлияет.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). В случае прорыва, перелива каскада, как сейчас на Саяно-Шушенской, приливная цунамическая волна...

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Там просто была допущена ошибка.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Расскажите, пожалуйста, про конструктивные отличия.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Саяно-Шушенская принципиально отличается от Мотыгинской ГЭС, так как является высоконапорной: там радиальной силы агрегаты, достаточно длинные турбинные водоводы, в которых происходит пульсационные процессы. Теоретическая возможность гидроудара и защита от всего этого тоже предусмотрена. Если гидроудар возможен, то ставятся уравнивающие резервуары. В нашем варианте у нас поворот лопастной турбины, три степени защиты, как я уже говорил, на водоприемнике затвор, который обслуживается гидроприводами, лопасти направляющего аппарата, которые тоже есть на радиально-осевых турбинах, и лопасти турбины рабочего колеса поворотно-лопастной турбины, которые в случае перекрытия останавливают агрегат, защищая его от разгона. Мотыгинская ГЭС – средненапорная, никаких пульсационных процессов там нет. Что касается изменения нормативов, авария на Саяно-Шушенской ГЭС была вызвана скорее всего низкой квалифицированностью тех сотрудников, которые обслуживали ремонт. Даже в случае введения новых нормативов, в случае такой ошибки эксплуатации, авария невозможна.

Председатель: По-моему, Алексей задал вопрос: какая же все-таки волна будет?

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Гребень плотины на 5 метров выше, чем НПУ. У вас в естественных условиях бывает 5-метровая волна? Волна нагона определяется длиной прямолинейного участка и розой ветров.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). А если прорыв произойдет через Богучанскую плотину?

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). А если прорыв произойдет, то она никак не повлияет, что она есть, что ее нет...

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Я не понимаю фразу, что в ОВОС не представлены основные характеристики, основные риски, что они не выделены – это не так. Эти риски выделены, но они сразу представлены с предложениями, которые позволят их предотвратить. И не только с предложениями, но и с конкретными финансовыми оценками. Причем эти оценки были согласованы с «РусГидро» и с генпроектировщиком «Ленгидропроект», то есть, таким образом, те мероприятия, которые были заложены, они относительно реальны с точки зрения их выполнения. Опять же хочу еще раз сказать, в случае, если будет принято принципиальное решение о необходимости разработки проектной документации (не о строительстве даже), мы как раз выделяем эти риски, то о чем как раз сказал Алексей, и соответственно оцениваем стоимость мероприятий и показываем все это дело заказчику. Заказчик дальше решает, интересно ему дальше продолжать или неинтересно. С точки зрения рисков: для меня всегда при работе с любыми проектами, то есть неважно, водохранилище это или ЛЭП, нефтянка, всегда самым главным риском являются люди. Здесь было показано, что при отметке 127 метров переселение планируется порядка 995 человек, что предусмотрено только на строительство жилья, как я помню, порядка 800–900 миллионов. То есть опять же, в сравнении с Богучанской ГЭС, где порядка 12 тысяч переселяемых, здесь у нас относительно немного. Тем не менее, я прекрасно понимаю, что ангарцы – это такая своя народность, у них нет своей национальности, но у вас тут даже свой говор есть, свой диалект. Поэтому каждый человек, который живет в зоне возможного воздействия водохранилища и которого, возможно, придется переселить, это отдельная судьба и отдельная жизнь. Соответственно, задача сделать так, чтобы это воздействие мы могли компенсировать максимально. С точки зрения компенсации именно по переселению – это строительство нового жилья, строительство новой инфраструктуры к этому жилью, свет, электричество, линии электропередач, связь и т.д. Кроме того, человек живет не только в доме, но и в деревне, и в населенном пункте, у него есть дети, они должны ходить в школу, человек должен лечиться и т.д. Сейчас, к сожалению, у районов, особенно у муниципальных бюджетов, денег не хватает.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Нам не надо говорить что. Скажите, чем мы рискуем? Какие у нас будут опасности здесь? Рыбы станет меньше там, дома наши снесут, купаться будет негде. Вы перечислите вещи эти все.

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Первое – с переселением. Для того чтобы минимизировать этот ущерб, мы запроектировали строительство нового жилья, запроектировали компенсационные мероприятия для этого типа воздействия. Вторая проблема, которая мне видится, это проблема по воде. Мы с вами уже общались в неформальной обстановке точно также: вопрос по качеству поверхностной воды – вопрос на самом деле очень сложный и долгий, его долго обсуждать, он определяется совокупностью сразу нескольких факторов. Отдельный фактор – это вода, которая поступает сверху по течению. То есть вода с будущего Богучанского водохранилища. Второй фактор – это вода, которая течет со склонов. Третий – это загрязняющие вещества, которые будут поступать из той почвы, которую мы затопим. При анализе всех этих многокомпонентных процессов было выяснено, что вода будет достаточно

удовлетворительного качества. То есть лучше, чем сейчас она не будет, к сожалению. Улучшить воду мы не сможем, но имеем в виду те мероприятия, которые сейчас проводятся в зоне затопления Богучанской ГЭС – в частности, Усть-Илимский ЛПК как основной загрязнитель сейчас имеет целую программу по улучшению качества сточных вод, и он уже реализует ее на протяжении 2–3 лет, насколько я знаю, и у них там хорошие результаты по повышению этого качества. Далее, в Кежемском районе нет промышленности – дополнительных источников сточных вод в водохранилище поступать не будет. Кроме того, по самому Мотыгинскому водохранилищу мы затапливаем относительно небольшую прибрежную полосу, которая будет составлять 30 % от доли всего водохранилища. Соответственно, объем поступления веществ из почвы, которую мы затопили, будет относительно небольшой. Кроме того, что очень важно, благодаря тому что полоса у нас очень узкая, по долине реки сохранятся те леса, которые сейчас произрастают, то есть они смогут выполнять свою природоохранную функцию. Третий аспект, на мой взгляд, очень важный, поскольку мы проводим слушания здесь, в Мотыгино, это незамерзающая полынья в нижнем бьефе. Что это такое, за счет чего оно происходит? Водозабор у нас донный, соответственно со дна водохранилища в нижний бьеф будет поступать летом более холодная вода, зимой более теплая вода. К чему это приведет? Зимой будет зимняя полынья незамерзающая, а летом вода будет более холодная, чем в бытовых условиях. Впоследствии, зимой – это туманообразование над полыньей и в прибрежной части, летом – это холодная вода. Соответственно, отсюда у нас есть проблемы с организацией рекреации в том же Мотыгино.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Рекреация – это отдых мотыгинцев на реке Ангара...

Вопрос из зала: Влажность какая будет? Летом будет холодно...

Ямских А.А. (ООО «Геола»). С точки зрения... Как указал мой уважаемый коллега, это относится к микроклиматическим изменениям, связанным с появлением этой полыньи. Как по расчетам, так и по практическим наблюдениям, зона распространения этих изменений будет микроклиматической, то есть радиус их распространения относительно русла реки составляет от 1 до 3 километров, двух-трех в зависимости от крутизны берега. Вот вы напрасно киваете головой. Вот я лично живу в Красноярске, здесь сразу вспоминается про Красноярскую ГЭС. Здесь точно так же есть полынья, точно так же в Красноярске, когда за -30 – -35 точно так же стоят туманы. Туман, скажем, в центре стоит, на Взлетке, то есть это 40 метров над Енисеем. Если же мы уедем в район Академгородка, как правило, уже светит солнце. Расстояние от Академгородка до Енисея составляет, я думаю, как раз порядка полкилометра, если брать по прямой. Так что неверие здесь опровергается фактами. Причем это факты, которые люди в Красноярске зимой в сильные морозы должны были видеть. Есть еще один, к сожалению, нехороший аспект, кроме тумана, связанный с изменением влажности воздуха. О нем как бы тоже все знают. Причем увеличение влажности воздуха происходит за счет испарения с водной поверхности, последствия этого могут быть связаны с тем, что возможно увеличение простудных заболеваний. Однако при общении со специалистами, врачами, этот вопрос тоже обсуждался, и здесь говорилось, что простудные заболевания, как и любые другие социально обусловленные, желудочно-кишечный тракт, любые другие, связаны не только с той средой, в которой человек живет, но и ем, как он в ней живет. То есть при соблюдении норм гигиены, скажем, здоровом образе жизни, даже при неблагоприятных климатических условиях, даже если они более неблагоприятны, чем те, что сейчас есть. Все зависит от иммунитета человека. В результате строительства Мотыгинской ГЭС...

Вопрос из зала: Вы тяните очень... говорите хорошо. Нам тоже хотелось задать вопрос. Так вас можно бесконечно слушать...

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Тогда предложение такое. Материалы по ОВОС находились в общественных приемных с марта месяца. В принципе, познакомиться с их составом, я так понимаю, вы имели возможность. Там расписаны все риски и все мероприятия, что если пересказывать сейчас все два тома, то мы не сможем не только сегодня разойтись, но и завтра. Предложение такое: рассматривать материалы, относительно которых есть конкретные замечания. Антон показывал натуральные показания, про то, что повлечет за собой создание водохранилища. Я думаю, этот вопрос снимается.

Бостынец Николай Николаевич (житель поселка Мотыгино). Вот постройте Мотыгинскую ГЭС. Как будет называться вот этот каскад, его же трудно будет назвать рекой? Реки практически нет, или вы будете по-прежнему продолжать называть Ангару рекой? Река Ангара, где 100 километров зловонной жижи от этих ГЭС? Вы будете по-прежнему называть это Ангарой? И вообще, что мы здесь обсуждаем? Какая к черту Мотыгинская ГЭС! Если уже сейчас запустят Богучанскую ГЭС и потечет зловонная жижа, ее нельзя даже будет назвать водой. Это техническая вода, ей даже стирать нельзя, купаться в ней нельзя, и вы так спокойно это объясняете? Недавно прошел фильм по второму каналу, он называется «Великая тайна воды». Вроде бы хороший фильм, научно-популярный, ученые доказали, что к воде надо относиться как к святому веществу, это что-то святое, это сотворение Бога. А сейчас мы обсуждаем воду, как мы ее будем травить! У вас налита вода, налейте воды, попейте! Вода впитывает информацию, она всегда знает, что человек задумал против нее. Человек задумал перелопатить ее турбинами!

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Вы будете задавать конкретные вопросы?

Бостынец Н.Н. Да зачем обсуждать техническую часть... Можете объяснить. Строите Мотыгинскую ГЭС. Строите Богучанскую и... Все можно строить после Богучанской. А нужно обсуждать то, как закрыть Богучанскую ГЭС. Надо ее как-то разделить, чтоб она не просто протекала, а чтобы хотя бы не полностью перекрывала реку. Вот о чем говорить нужно, а не о Мотыгинской ГЭС. Все уже решено, а вы нам говорите... Скажите конкретно, какая нам будет компенсация, какая мне будет компенсация на лечение за то, что я пью такую воду? Вы скажите, сколько миллионов рублей вы мне дадите сразу на лечение?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Я знаю, в Мотыгино есть поверхностные водозаборы, а по воде какие вы используете? По Ангаре в основном?

Ответ из зала. Ну, в основном поверхностные...

Ямских А.А. (ООО «Геола»). У вас есть поверхностные водозаборы на притоках. Например, на Рыбной. Но это приток реки Ангары.

Из зала: Большинство использует поверхностные...

Председатель: Вопрос-ответ-выступление, иначе здесь остаются те, кто хочет поговорить, остальные уходят...

Из зала: Тут негде воду брать...

Председатель: Вопрос-ответ-выступление.

Ямских А.А. (ООО «Геола»). В связи с этим запланированы мероприятия как раз по обеспечению нормального водоснабжения, причем за счет подземных источников, которые по санитарным нормам считаются лучшими по сравнению с поверхностной водой. Поверхностную воду... Значит, скважину бурить и обустроить нормальный водозабор, обустройство именно в устье водозаборной скважины, чтобы там были соблюдены санитарные нормы по обустройству и чтобы она содержалась в чистоте, грубо говоря. И при необходимости установка очистных сооружений по конкретным элементам, не удовлетворяющим СанПиН, потому что на это есть деньги.

Председатель: Вопросы есть? Пожалуйста.

Из зала: А деньги есть-то?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Деньги заложены в смете на подготовку ложа.

Ясюкевич Павел Иосифович (глава администрации Орджоникидзовского сельсовета). Что-то как-то у нас публичные слушания превратились в какое-то забалтывание. У меня короткое небольшое выступление, а потом будет вопрос. Я глава администрации Орджоникидзовского сельсовета, я там прожил с 1968-го года, с людьми общаюсь практически с пеленок, мне хочется сказать несколько слов. Во-первых, мнение у жителей поселка Орджоникидзе сложилось, что вопрос этот давно решен в верхах, и никто у нас мнение не спросит. И то, что мы собираем это мероприятие – это все понятно, только для того чтобы поставить галочку. С одной стороны, люди очень бояться строительства ГЭС – особенно после тех новостей, которые пришли с Саяно-Шушенской ГЭС, и пришли по телефонным разговорам от родственников, которые проживают ниже Саяно-Шушенской ГЭС: кто на карачках, кто на четвереньках, испуганная, озверевшая толпа бежала куда-то в горы, звонили людям, непосредственно мамам-папам молодежь звонила, и старшие, наоборот, детям. У нас, вы знаете, в поселке много переселенцев из Хакасии было, потом очереди большие на ГСМ были, я не хочу заострять... С другой стороны, жители поселка Орджоникидзе стоят перед дилеммой. Народ устал от той нищеты, в которую нас ввергли новые, так сказать, новые русские руководители. После перестройки у нас загубили весь леспромхоз – базовое градообразующее предприятие, и теперь хорошо, что зашли к нам строители ЛЭП, они мало-мальски оттянули на себя несколько десятков человек. Несколько десятков человек, рабочих мест. Очень большое количество безработных, причем людей, некоторые официально не зарегистрированы. Чтобы поехать найти работу, часть людей выезжает в Богучанский район, кто-то куда-то в город... Николай Николаевич, вам вопрос. Репутация вашей организации у простого населения, сами знаете, не фонтан. Будем говорить откровенно. Конкретно, что будет для поселка Орджоникидзе? Там, кстати, не 20 человек, а в пределах 60–70 человек. Там в основном многосемейных очень много, по 5–6 детей. Но это мелочь. Что конкретно будет для поселка Орджоникидзе?! В общем, изрядно изношенного поселка, сами знаете. Деревянные строения, убитая инфраструктура, потому что в свое время, когда началась «прихватизация», новые товарищи рвали все, что можно на тряпки, в результате в местном самоуправлении мы остались в полной нищете. У нас практически нет пожарной охраны – чисто вот, в настоящее время, символически держим, у нас сейчас последние остатки леспромхоза добирают, забирают оградку, гигантскую огромную ограду с базы, вывозят все. Это все будет рушиться и прочее. Люди хотят слышать конкретно: развитие для Мотыгинского района – это все понятно, а что конкретно будет для Орджоникидзе? Нельзя ли изыскать возможность просто переселиться в какие-то либо более спокойные места, потому что... ну понятно. Вот ваша, кстати, перепечатка с того, что вы дали, – красивая фотография, где уровень воды остановился возле кладбища. Товарищи! Еще недавно про половодья задавали вопрос. Но на самом деле сумасшедшее половодье, которое пришло, и люди испугались, потому что начало топить ГСМ, начали шарахаться емкости, начала поступать вода к нижней улице... А это просто обычное половодье! А что будет, когда будет стоять ГЭС? В то же время, я еще раз скажу, народ устал от нищеты, народ хочет стабильной зарплаты. Потому что работать в леспромхозе и получать 3–4 тысячи – это презрительно, унижительно и пошло. И подло! Понятно, да? Конкретно, Николай Николаевич, я глава сельсовета, дитя орджоникидзевского народа, никакой, конечно, не ангарец, никакого там говорка спокойного нет, потому что эти поселки были набраны в 60-е годы и с миру по нитке. Были набраны с каждой республики, у нас есть отовсюду. Поэтому, конкретно, Николай Николаевич, у нас убедительная просьба, скажите глаза в глаза, лицо в лицо, скажите, чем вы нам, конкретно, можете?

Тарасов Николай Николаевич (ОАО «РусГидро»). Ну, во-первых, я хочу подчеркнуть, что сегодня у нас идет обсуждение ОВОС, то есть это предпроектная стадия. Компания «РусГидро» не принимала никаких решений, кроме инициативного решения, одобренного администрацией Красноярского края, о возможном строительстве Мотыгинской ГЭС. Если такое решение о строительстве станции будет принято, оно будет принято после того, как будет проведена госэкспертиза, и в проектное решение будет принято то, что предложат проектировщики, включая то, что будет записано в ОВОС. Именно с этой целью проводятся общественные слушания. Именно здесь есть возможность у вас высказать, что вам необходимо. Компания будет принимать решение после того, как проектировщики оценят стоимость всех рисков.

Ясюкевич Павел Иосифович. Я хотел бы добавить к этому, к тому, как сработали организаторы ОВОС, по крайней мере, как звучит здесь, в общем-то «все нормально». Понимаете?

Тарасов Николай Николаевич (ОАО «РусГидро»). Он сказал следующее: что Вам нужно сейчас, пока проектировщики здесь сидят?

Ясюкевич Павел Иосифович (глава администрации Орджоникидзовского сельсовета). Чувствуется животное чувство тревоги, что надо было изучить представленный материал немножко получше. Хотя люди не идут, люди поняли, что давно уже все решено. Поэтому убедительная просьба, давайте серьезней вот к этому отнесемся. Понимаете, вот это красная полоса [*рассматривается слайд с космосъемкой*] подошла немножечко к кладбищу, и все... Она подошла, она подходила, когда было обыкновенное половодье!

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Давайте поговорим конкретно по указанному слайду. Вот эта конкретная картинка...

Председатель: Стойте, у меня немножко другое предложение: давайте вопрос полноценный, потом выступаем.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Почему нас прерывают? Вопрос конкретно был задан, Антон Анатольевич хочет ответить. Почему нас прерывают? По какому праву?

Председатель. Подожди-подожди... Я не знаю, по какому праву, давайте договоримся, кто имеет право. Мы с вами договаривались, что каждый будет выступать, а никто не хочет здесь слушать эти выступления. Вы можете просто встать и уйти. Если просто вопросы и ответ – это одно. Каждый из нас имеет право выступить. И сразу... и тогда я встал и пошел... Просто тридцать пять человек мы будем слушать до утра. Вопрос-ответ и давайте дадим выступление желающим, и тогда будет возможность... а иначе встал и пошел. Так что, что мы выбираем: выступление и вопрос, как мы с вами и договаривались? А если вопросы-ответы – это сразу понятно, а иначе нет никакого смысла сидеть и слушать то, что все мы давно знаем...

Лисицын Василий Иванович (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). Здесь нужно высказывание собственного мнения с занесением в протокол.

Председатель. Вопрос-ответ. Главное, как в регламенте.

Лисицын Василий Иванович (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). Ну, давайте так. Можно вопрос? Я хотел бы выяснить, кто мне ответит: случилась авария на Саяно-Шушенской ГЭС. Так вот в связи с этим строительство Мотыгинской ГЭС – оно откладывается или, наоборот, убыстрится?

Тарасов Николай Николаевич. (ОАО «РусГидро»). В связи с тем, что расследование аварии на Саяно-Шушенской ГЭС продолжается, «РусГидро» активно сотрудничает и с Ростехнадзором, и с правоохранительными органами, поэтому решение по Мотыгинской ГЭС, естественно, будет приниматься лишь после того, как

будет ясно, что произошло на Саяно-Шушенской ГЭС. Когда будет ясно, во что обойдется восстановление станции, лишь после этого будут приниматься решения о строительстве других сооружений.

Лисицын Василий Иванович (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). Ну понимаете, Саяно-Шушенская ГЭС – восстановление 5 лет, но ведь эти гидроагрегаты строить надо, что-то еще и в то же время нужна электроэнергия. Так вот в связи с этим, что приоритетнее будет: быстрее строить Мотыгинскую ГЭС или вначале восстановят Саяно-Шушенскую, а потом за Мотыгинскую возьмутся?

Тарасов Николай Николаевич. (ОАО «РусГидро»). Принято решение совместно с «РусАлом», пока документально неоформленное, есть договоренности об ускорении пуска Богучанской ГЭС.

Лисицын Василий Иванович. Так Мотыгинскую ГЭС на 5 лет оставят в покое?

Тарасов Николай Николаевич. (ОАО «РусГидро»). Сейчас я не могу Вам сказать на 5 лет, на 10 лет. Оно будет приниматься после того, как завершаться расследования по причине аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Пока решение не принято, идет предпроектная стадия.

Бостынец Н.Н. Вот инженер говорил о запасе прочности. Я слышал, у Красноярской ГЭС 150-кратный запас прочности, и сам побывал там. Так она там лопается вся все время. Там бригада бьет воронки, льет быстротвердеющие растворы. Вот в таком режиме работают 6 лет. Никакого запаса прочности нет. И Вы называете цифры в 10 000 лет, но она же строится не из гранита, это же цемент?! Цемент разрушается. Они не пойдут, как карточные домики ломаться, эти ГЭС?! И пойдут, и пойдут одна за одной. И сколько они простоят вообще?! Нет, мне хочется знать про внуков, про правнуков. Ну какой запас прочности?

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Начнем с того, что бетон – это, в общем-то, и есть искусственный камень. Запас прочности – это тоже понятие не совсем понятное. Как может быть 150-ти или какой Вы там говорите запас прочности.

Бостынец Н.Н. Ну Вы можете мне сказать, какой все-таки запас прочности? Сколько лет простоит эта ГЭС? Можно сказать, что строители все эти деньги получают от продажи этой электроэнергии. Получат и все. Может, даже наши дети получат...

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Расчетный случай паводка, который может пропустить ГЭС – это раз в 10 000 лет. Сколько же отработает ГЭС – это вопрос не прочности, там существует так называемые приборы – измерительное оборудование, которое следит за состоянием сооружения и которое ведет прогнозирование состояний. Как только существует какая-то угроза – предаварийное состояние, то принимаются соответствующие меры, и эксплуатируется далее. Срок эксплуатации подобных сооружений зависит от его класса капитальности. Мотыгинская ГЭС – 1 класса капитальности. Класс капитальности назначается по напорам и каким-то важным моментам, либо по энергетическим мощностям.

Горбунов Анатолий Анатольевич (рыбнадзор Мотыгинского района). Вот ОВОС приходилось не только слушать с чьих-то уст, но и самому почитать, и поэтому в связи с этим вопрос: почему в ОВОС вообще отсутствует раздел освоения рыбохозяйственных объектов на водохранилище? Там про компенсационные объекты только добрые намерения, а конкретные сроки, какие будут объекты, рыбзавод и т.д., какой будет срок его введения и строительства, на какие средства и какой хозяин будет этого компенсационного объекта – этого нет. И еще один вопрос, чтобы больше не подниматься, так сказать. Говорилось о высокой проходной способности через гидроузел. В связи с этим организмы не справятся с тем течением, которое будет в зоне напора. Эти организмы попросту погибнут. Вот какие будут рыбозащитные сооружения – тоже в ОВОС ничего не сказано. И последний вопрос: вот нормативные

документы, по которым разработана ОВОС, почему там нет Федерального Закона «О животном мире»? Вроде не указано или я просмотрел?

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). В презентации или Вы смотрели ОВОС?

Горбунов А.А. В презентации ФЗ «О животном мире» не было.

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Большое спасибо за этот вопрос. В рамках проведения общественных слушаний – это не только встреча с людьми, это еще и согласование с надзорными органами. Мы проводим консультации с различными организациями. Мы направили запрос в территориальные органы...

Горбунов А.А. И каков был ответ?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Они как раз сделали несколько замечаний, в том числе и про определение этого нерестово-выростного хозяйства. В ОВОС определена сумма ущерба ихтиофауне в натуральном выражении и переведена в деньги согласно действующему законодательству – согласно принятым нормам, установленным Росрыболовством.

Горбунов А.А. А можно в натуральном выражении?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Порядка 38 тонн аборигенной ихтиофауны, к сожалению, будут вынуждены...

Горбунов А.А. А микроорганизмы?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Микроорганизмы относятся к потенциальной рыбопродуктивности, есть цифра порядка 280 тонн потенциальной рыбопродукции. Из них 38 тонн аборигенной ихтиофауны. В результате, сумма, определенная по данному ущербу, по деньгам она будет стоить для НПУ 127 м порядка 550 миллионов рублей. Это именно те деньги, которые в соответствии с действующим законодательством должны пойти на мероприятия по воспроизводству рыбозапасов. Эти работы были заказаны НИИЭРВ в городе Красноярске, соответственно у нас есть от них отчет, и вот эти цифры, этот ущерб посчитан. Они предложили построить нерестово-выростное хозяйство, с целью зарыбления водохранилища пелядью и омулем. Кроме того, сейчас в стадии рассмотрения находится вопрос о возможности дополнительных прудов с целью подращивания молоди ценных реофильных речных рыб, в том числе хариуса, с тем, чтобы зарыблять нижний бьеф. Опять же, в ходе обсуждения замечаний в Росрыболовстве встал вопрос о том, когда должно быть построено рыболовное нерестовое выростное хозяйство. По требованию законодательства органов Росрыболовства эти работы должны быть закончены до начала заполнения водохранилища. Учитывая примерные сроки строительства и проектирования, мы предлагаем начало строительства на 3-ий год после начала строительства основных сооружений, то есть, таким образом, согласно календарному плану, мы можем получить первый прирост молоди к началу заполнения водохранилища.

Горбунов А.А. А по рыбозащите... от течения...

Ямских А.А. (ООО «Геола»). По рыбозащите ситуация следующая. Опять же, в одном из слайдов я говорил, что при НПУ 127 метров высота столба воды около плотины составит от 27 метров. У нас донные водозаборы – значит понятно, что основные как рыбы, так и организмы, которыми эти рыбы питаются, обитают скорее в верхнем слое воды. То есть донный водозабор в своем роде является своеобразной рыбозащитой и позволит, по крайней мере, сильно сократить ущерб и гибель от ската через турбины ГЭС. Тем не менее, эти вещи мы проговорили в рабочем порядке с Росрыболовством, на что они указали на их недостаточность. Все равно необходимо продумать эти вещи. Мы в рабочем порядке в своем ОВОС предложили рассмотреть вопрос о строительстве рыбозащитных сооружений, но, так как ОВОС на общественные слушания был представлен только в марте месяце, эти материалы не вошли туда и

пока не согласованы ни с заказчиком, ни с проектировщиком основных сооружений. Потому что это все-таки ведет к вмешательству в основные сооружения и здесь нужно решать очень много инженерных вопросов.

Горбунов А.А. Понятно, что проще без рыбозащиты построить...

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Нет, ну почему. Если согласно заключению уполномоченных органов в заключении будет написано о необходимости того или иного мероприятия, то нет даже вопросов по согласованию с заказчиком.

Горбунов А.А. Я так понимаю, что заключения от управления еще нет...

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Нет, они прислали предварительную версию, которая сейчас обсуждается.

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Я бы хотел уточнить, что с проектировщиками уточняем, по сути, конструкцию данного сооружения. Это, по сути, изменение инженерных решений. Поэтому мы сами как специалисты в области охраны природы инженерные решения такого рода принимать, по сути, не можем. Поэтому консультируемся со специалистами-инженерами. Еще вопрос был относительно Федерального Закона...

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Согласно ФЗ «О животном мире»...

Горбунов А.А. Ну, я думаю, что ФЗ о животных туда просто не вошел...

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Да, это видно в моей презентации, когда я говорила о процедуре ОВОС, что у нас даже есть глава в ОВОС в 1 книге, нормативные рамки для выполнения ОВОС. Эта глава достаточно объемная, занимает более 20 страниц – это точно. Я думаю, что не было бы смысла это все тут говорить, я перечислила только основные законодательные акты, которыми руководствовались при разработке ОВОС. И в ОВОС и в перечне литературы есть все нормативные акты.

Председатель: Еще вопросы есть? Пожалуйста.

Черных Валентина Петровна (житель п. Мотыгино). Я понимаю, что избежать индустриализации нашего района очень сложно, потому что все отмечают, какой богатый наш район, сколько тут всего, но все-таки хотелось бы, чтобы компенсационные мероприятия, которые у вас составляются, охватили мероприятия по транспортной перевозке населения в районе села Рыбного, где паром сейчас действует. И, наверное, судя по выступлению главы Орджоникидзе, надо предусмотреть, чтобы желающие могли переехать хоть в Москву – по крайней мере, хоть включить это.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). По поводу транспортной схемы будет... Вы имеете в виду, наверное, что будет ледовая переправа.

Из зала: Ее не будет... про дорогу расскажите.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Во-первых, будет лишь небольшая сдвигка по времени за счет изменений, и вскоре будет сама плотина Мотыгинской ГЭС, по которой можно будет круглый год в разное время суток с берега на берег...

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). То есть вы имеете в виду, что теперь мотыгинцам, чтобы попасть в Красноярск, нужно сделать крюк в 100 километров?

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). А что, до створов 100 километров?

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). До створов доехать по мотыгинской стороне, переехать створ и поехать в Красноярск по другой стороне... до Пашенного и т.д.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). А какое расстояние сейчас до створа?

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). По-моему, до створа сейчас 8 километров....

Из зала: Как это восемь, он не знает... Как восемь? Как может быть... От Мотыгино 30 километров!

Председатель. Во-первых, ребята, вы неправильно озвучили километраж... Его надо смотреть. Никак не может до Мотыгино быть 8 километров. Точка. И второе. В какой стороне будет основная дорога до самого строительства? По какому берегу, по левому или по правому?

Из зала: По той стороне, конечно, по левой....

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Из Лесосибирска паромная переправа, в общем-то, как и есть, только реконструированный участок дороги Мотыгино–Пашино.

Из зала: От Пашино чего? Это не дорога, это вода... Это Рыбинская дорога...

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). У вас специалисты-то на вопрос могут ответить?

Из зала: Может быть, ему просто не видно? Давайте свет зажжем. Рыбное-Мотыгино 30 километров. Не будем ждать Мотыгинскую ГЭС. Вы нам скажите, как будет осуществляться переправа в районе Рыбного? Как она будет существовать с учетом того, что там будет полынья?

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Полынья, как я уже и сказал, будет просто на 2 недели позже образовываться.

Из зала: Это неправда! Это заранее неправда... Полынья круглый год будет.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Вы нам можете про дорогу-то ответить? Какая она будет, кто ее будет строить? Какие сроки и какие компенсации нам, мотыгинцам, будут в связи с этим? Они будут тратить лишние деньги на ГСМ, на амортизацию машин, люди будут платить больше денег за билеты на автобус.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). В любом случае, дороги будут предшествовать строительству Мотыгинской ГЭС.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Как строительство вести без транспортной схемы? Естественно, у нас 2 базы основные: на левом берегу шлюз, а на правом берегу – бетонные сооружения. И туда и сюда нужны подъездные сооружения, до перевалочной базы Лесосибирска.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Тогда у нас предложение: построить в качестве компенсационного мероприятия мостовую переправу в районе Рыбного.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). Ну, здесь предложения могут быть разными, нужно технико-экономическое обоснование провести, проделать. Естественно, на более поздней стадии это будет более детально делаться, потому что, как уже отмечалось, это предпроектная стадия, и ее задачи – выразить это все в денежном эквиваленте, предположить средства какие-то разумные, сколько это будет стоить. А потом уже более детально все эти технические решения рассмотреть.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Кроме того, стоит отметить, что, помимо государственной экспертизы, с 2010 года вводится экспертиза проекта Минрегиона. Минрегион будет рассматривать исключительно сметную документацию, и в связи с тем, что «РусГидро» – федеральная компания, а также с тем, что часть работ будет финансироваться из федерального бюджета, я думаю, что затраты, необходимые для подготовки зоны затопления, для переселения населения, необходимые для создания качественного уровня жизни, будут в обязательном порядке проходить экспертизу. И те затраты, которые нет необходимости при создании этого объекта выполнять, будут просто исключаться, даже если мы их при всем желании включим туда. Есть такая вероятность.

Лисицын В.И. (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). Нет, ну я никак не могу понять, вот вообще никто не говорит: «Нам нужна дорога до Лесосибирска этой стороной, чтобы не было этих паромных переправ».

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Константин Владимирович как раз тут на своем слайде показывал дорогу...

Лисицын В.И. Так о ней никто не говорит!

Председатель: Почему не говорим?! Потому что на данном этапе мы договорились вопрос-ответ! Еще вопросы есть? У меня предложение. Еще задаем 4 вопроса, начинаем повторяться, и вопросы закончить, а потом уже начинать выступление. Потому что выступления не менее времени потянут. Это вообще вопрос сложный. Давайте так: вопрос-ответ.

Анонин Виктор Иоганович (житель поселка Мотыгино). В качества аргумента обоснования инвестиций мы слышим аргументы о нехватке электроэнергии. Меня интересует такой вопрос. Компания «РусГидро» какой процент произведенной электроэнергии поставляет за рубеж? И небольшой еще один вопрос. По управлению Богучанской ГЭС. Там уже построено это нерестово-выростное предприятие или нет, которое должно быть просто построено до создания водохранилища?

Тарасов Николай Николаевич. (ОАО «РусГидро»). Компания «РусГидро» как генерирующая компания поставляет электроэнергию на рынок российским энергосбытовым компаниям, которые заключили с ней договор. Либо договор на поставку на внутренний рынок. Сама компания электроэнергию напрямую за рубеж не продает.

Председатель: Еще вопросы есть?

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). По поводу второго вопроса, Богучанской ГЭС. Я могу пояснить, что проект, как вы все уже знаете, был разработан давным-давно, строительство идет неизвестно сколько, это очень длительный процесс. В 1979 году были разработаны мероприятия по компенсации рыбным ущербам. Сейчас вернулись к тем мероприятиям, и действующий заказчик в лице Дирекции по подготовке зоны затопления либо его подрядчика уже заключил, либо на днях заключает договор на разработку рабочего проекта нерестового выростного хозяйства. Это, насколько мне известно, так как прошлые материалы уже устарели. Один из вариантов рассматривается – вариант использования Братского рыбзавода, насколько я знаю, Дирекция рассматривала этот вариант.

Горбунов Анатолий Анатольевич. То есть в настоящее время не построят?

Галямова Диана Игоревна. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Не построят. Возможно, в период проектирования и начала строительства будет как раз использоваться Братский рыбзавод.

Председатель: У вас есть вопросы?

Галямова Диана Игоревна. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Вот еще был вопрос, извините, пожалуйста, я дополню его – вот женщина спрашивала относительно переселения Орджоникидзе. Мария Дмитриевна могла бы дополнить, наверное, если я что-то упусти. Я хотела бы сказать: на следующей стадии в обязательном порядке будет выполняться инвентаризация зданий и строений с выполнением огромного комплекса инженерных изысканий, переписью и анкетированием населения. После этого, в соответствии с Конституцией РФ, гражданин волен изъявить свое желание: либо получить компенсацию, либо он выражает свое желание относительно переезда. Судя по опыту Богучанской ГЭС, создается закон Красноярского края о переселении. То есть это не процесс, который решается в один день. Это достаточно длительный процесс, и я думаю, что все вопросы каждого человека будут удовлетворены полностью.

Председатель: Так, вопросы, пожалуйста. Володя, задавай вопрос.

Прасолов Владимир Григорьевич (писатель, житель поселка Мотыгино). Вы знаете, вопрос такого характера. Вы знаете, я слушаю сейчас и думаю, что мне пора домой. У меня создается впечатление, что Мотыгинский район может получить экономическое развитие только в том случае, если здесь будет построена Мотыгинская ГЭС, в других случаях развития района никакого нет и все мы здесь умрем с голоду. Вы знаете, существуют различные другие альтернативные способы получения энергии. Почему именно ГЭС, почему обязательно реку губить? Ведь мы знаем, мы не глухие и не слепые люди, что с Богучанской ГЭС огромное количество энергии пойдет куда-то в Китай, что финансовые воротилы Богучанской ГЭС где-то на Кипре. А знаете, что вообще народ говорит о перспективах Мотыгинского района в связи с Мотыгинской ГЭС? У меня срез мнений есть, я общаюсь очень много. Спрашивают, когда построят – то есть когда планировать отсюда уезжать. Потому что не будет жизни, не будет реки здесь – и жить будет тут незачем. Понимаете? Вы поставили огромное количество людей перед фактом вынужденного отъезда из этого района. А люди веками здесь что-то делали – здесь живут потомки тех, кто осваивал Ангару. Я понимаю, что есть экономические интересы каких-то групп людей, которые там живут, и ради этих интересов вы...

Председатель: Володя, у вас вопрос или выступление? Договаривайте.

Прасолов Владимир Григорьевич. Ради чего же это делается? Ради денег? Не забываете о людях, нельзя ли иначе это сделать?

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Я попробую ответить на Ваш вопрос, для чего это делается. Вы, наверное, все слышали, что в последнее время как президент страны, так и премьер-министр страны очень много внимания уделяют вопросу развития электроэнергетики. К сожалению или к счастью, для нас так складывается, что энергетика для нас в любом своем проявлении является силой, которая способна развивать производство, потому что ни один рудник, ни одно лесоперерабатывающее предприятие без него не запустится. Другое дело, вы на дизельных станциях будете энергию вырабатывать, тепловую ставить, либо газовую, либо атомную, либо гидро. Для того чтобы страна успешно развивалась, для того чтобы осваивать восточный регион. Я прошу прощения, но, насколько мне известно, объемы возможного переселения «братских» народов из соседних стран на Дальний Восток в Россию, в частности, в Сибирь – данная проблема стоит достаточно остро. Здесь речь идет не о том, чтобы вам куда то ехать, а речь идет о том, чтобы этим территориям придать цивилизованный и развивающийся вид. То есть сейчас здесь фактически нет никакой промышленности. Есть много полезных ископаемых, которые можно добывать, которые можно перерабатывать. При этом понятно, что на переработку их возить, скорее всего, никуда не будут. Здесь не предполагается строительство шахт, поскольку железная дорога – это очень дорого. При наличии любого источника электроэнергии появляется возможность осуществлять переработку сырья. Строить новые или улучшать старые, но, в принципе, Вы можете посмотреть на примере Богучанского района, который соседний с Вами. Он, в принципе, развивается достаточно интенсивно. А какие цены сейчас на то же самое жильё в Богучанах? Что касается именно ГЭС. Мы компания, которая специализируется на гидроэлектростроительстве, у нас в стратегии «РусГидро» записано, что мы занимаемся только возобновляемыми экологически чистыми ресурсами энергии, такими, как приливные электростанции. У вас ее здесь, к сожалению, построить невозможно. Ветряные электростанции – таких площадок на территории России тоже, к сожалению, не очень много, такая тема только начинает развиваться, но пока идет процесс скорее апробации. Геотермальные источники...

Вопрос из зала: А что насчет приливных?

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Я не сказал, что нельзя – я сказал, что данный вопрос нужно изучать...

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Александр, данный вопрос уже был изучен в ОВОС. Антон Анатольевич по альтернативам расскажет.

Председатель: Уважаемые, Вы тоже нарушаете. Сначала вопрос-ответ, а затем выступление.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). На данный вопрос нужно ответить.

Председатель: Если кого-то ответ не устраивает, то скажите «меня не устраивает», и Вы добавите. Володя, тебя устраивает?

Прасолов Владимир Григорьевич. Я не слышал ответа.

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Можно я отвечу? Роль альтернативных источников энергии. На самом деле не такие уж они и альтернативные. Традиционно энергию солнца и ветра люди используют издревле и традиционно ею пользовались. С точки зрения ветровых. Согласно данным, мы проработали данный вопрос, чтобы понять, возможно ли построить здесь ветряную станцию. Мы запросили данные в Красноярском гидромете, у которого есть многолетние наблюдения – в том числе, по силе и повторяемости ветров. На территории Мотыгинского и Богучанского районов выявлен большой процент штилей, от 20 до 30 %. По районам точно не помню, где больше, где меньше. Это означает, что если мы с вами поставим даже конкретный дом на электроэнергию ветра, то он 20–30 % времени просто будет в принципе сидеть без электричества.

Комментарий из зала: Извините, это абсолютно неверный ответ. На реке постоянный ветер, что я, на лодке не плавал?

Прасолов Владимир Григорьевич. Ерунда, откуда такие данные. Вся Голландия и половина Европы на ветряных электростанциях.

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Да, 100 % согласен.

Прасолов Владимир Григорьевич. У них что, ветров больше чем у нас?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Конечно, Голландия – это берег моря. На берегу моря да, много ветряков стоит. Еще один источник есть – это энергия Солнца. Во-первых, у нас есть лето, и зима. Зимой очень длинная ночь, поэтому получить достаточное количество солнечной энергии, при условии, что у нас будет огромное количество аккумуляторов в зимний период, когда энергопотребление максимально, опять же невозможно. Это означает, что если дом будет запитан на солнечной энергии, он не сможет себя обеспечить. Даже дом, не говоря уже о более или менее крупном приличном поселении или даже промышленном предприятии.

Гелахов Евгений Яковлевич (житель поселка Мотыгино). Я вот материалы просмотрел, вот по поводу этой таблицы расчетов: имеется ли анализ эффективности и достаточности средств на подготовку ложа Усть-Илимского, Красноярского ложа водохранилища, и их компенсация жителям, или это по нормативам, которые существуют сами по себе?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Вы имеете в виду, как это было сделано тогда?

Гелахов Евгений Яковлевич. Вот сейчас. По нормативам есть опыт достаточности и эффективности средств на подготовку ложа Усть-Илимского моря и Красноярского. Потому что, пролетая там и там, мне показалось, что и там, и там компенсации людям неэффективны. И здесь вопрос не стоит об их здоровье. Не видел я затрат на строительство больниц и т.д.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Я могу пояснить по той части вопроса, которая касается санитарной подготовки и лесосводки. Да, я правильно поняла? Действительно, когда реализовывалась подготовка ложа водохранилищ Братской, Иркутской, Усть-Илимской ГЭС, не была выполнена лесочистка и

лесосводка. В настоящее время в соответствии с нормативными требованиями выполняется подготовка ложа Богучанской ГЭС. Вы, наверное, если бывали там в последнее время, наверняка видели, что работы ведутся. То же самое заложено будет в обоснование инвестиций в Мотыгинскую ГЭС: санитарная очистка и лесосводка. Причем лесочистка запланирована для мест промышленного лова, помимо необходимых, в том числе, прочих спецучастков, которые делаются в обязательном порядке, лесочистка. То есть в настоящее время нормативные требования, нужно сказать, жесткие, и инвестор сам заинтересован выполнять эти требования, для того чтобы реализовывать проект. Помимо того, в настоящее время, для того чтобы приступить к заполнению ложа водохранилища, подписывается акт приемки комиссией, которая составляется из представителей ростехнадзора, представителей заказчика, представителей местных органов, правительства края. Это огромная работа целой группы людей. Они должны все проверить, что выполнено, что нет. Если там какой-то вид запланированных мероприятий не выполнен, выдается предписание о невыполнении.

Гелахов Евгений Яковлевич. Из вашего ответа я понял, что того анализа не проведено по тем двум водохранилищам, и не понятно, достаточно или недостаточно эффективно. И этот опыт анализа не использован.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Мы работаем в рамках текущего законодательства. Вот мы все знаем, что вы там говорите. В том-то и дело, что здесь эти мероприятия заложены, а там они не были выполнены.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Значит у меня два специальных вопроса, поэтому я извиняюсь перед аудиторией, они, может быть, будут не совсем понятны. Они касаются полноты документации, которая представлена в ОВОС. Ну, во-первых, как было сказано в ОВОС, состав ОВОС регламентируется Практическим пособием СП II-101-95. В настоящее время это пособие не действует, уже не актуально, оно отменено и поэтому проектировщик и в том числе ОВОС должен быть представлен в объеме проектной документации. Тот материал, который вы нам здесь представляете, он на самом деле не может входить в документацию, которая пойдет в Главгосэкспертизу. На мой взгляд, вы просто экономите деньги на этом. Потому что вы должны были сделать слушания и ОВОС представить уже после сбора как раз документации в объеме проектной документации. Потом еще один момент. Тоже в ОВОС сказано, что в настоящее время в связи с изменением законодательной базы отдельной экологической экспертизы не предусматривается подобных проектов (имеется в виду ГЭС). В то время как в соответствии с Федеральным законом «Об экологической экспертизе» с изменением 2008 года сказано, что проекты, связанные с размещением и обезвреживанием отходов I-V классов опасности, а у нас будут такие отходы, когда будут сжигать лес и прочее. Они являются объектами государственной экологической экспертизы. Следовательно, нужно будет устраивать дополнительно общественные обсуждения, точнее составлять ОВОС, экологическую оценку, делать и общественные обсуждения. И это пойдет на госэкспертизу. И еще такие вот моменты. Теперь что касается, того, что, я думаю, поймут все остальные слушатели. В данный момент вся оценка воздействия на окружающую среду Мотыгинской ГЭС делается, можно сказать, без учета того влияния, которое окажет на наш район Богучанская ГЭС. Компания «РусГидро» в свое время два года назад обещала, я думаю, что Николай Николаевич не будет отрицать, что было обещано представление оценки воздействия на окружающую среду Богучанской ГЭС. У нас здесь должны были пройти слушания по этому разделу, мы должны были понять, что изменится у нас здесь после Богучанской ГЭС. А здесь изменится однозначно. Исследования, которые провели по Богучанской ГЭС специалисты для Западных банков, делал «Эколайн». Они прямо об этом говорят в своем заключении. Эффект от

Богучанской ГЭС докатится по некоторым показателям до устья Ангары. Понятно, что и мы сюда попадаем. В частности, это будет сказываться в существенном ухудшении качества воды. Поэтому теперь мы смотрим на такую вот ситуацию.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Алексей, мы получили от вас письменные вопросы. Может быть, мы Вам письменно ответим?

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Нет-нет. Ни в коем случае. Я хочу именно объяснить и сказать, чтобы вы нам здесь, не письменно, ответили на эти вопросы. Нам сейчас дается две книжки. Два тома ОВОС. Первый том – это современное состояние окружающей среды, здесь у нас в Мотыгино. Это, так сказать, фоновый показатель. И уже от них отталкивается то, что здесь изменится, когда построят Мотыгинскую ГЭС. Но на самом деле все эти сводные данные устареют сразу же, мгновенно, как только в эксплуатацию введут Богучанскую ГЭС. Вот в связи с этим вопрос: почему вы до сих пор нам не представили материалы оценки воздействия на окружающую среду проекта Богучанской ГЭС, обещанного между прочим. И только после этого вы должны были говорить и ставить возможность исследования влияния на окружающую среду Мотыгинской ГЭС. Почему вы не представили таких материалов? Когда они будут представлены и почему их представление опережает обсуждение Мотыгинской ГЭС? Мы обсуждаем сейчас не то, что будет на самом деле.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Мы обсуждаем сейчас Мотыгинскую ГЭС, а не Богучанскую. Я могу начать отвечать на ваши вопросы?

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Нет, у меня еще вопросы. В связи с этим все экономические выплаты по компенсации, которые были сделаны по Мотыгинской ГЭС, сделаны также без учета того, как изменится ситуация после Богучанской ГЭС. Почему разработчики ОВОС пошли на предоставление вот этой вот информации, имея, как пишется в ОВОС, информационные бреши в связи с Богучанской ГЭС, это в ОВОС написано. Почему идет такая дезинформация, по крайней мере, почему именно это так сделано? Да еще, кроме того, в ОВОС очень слабо, фактически в общих словах, учтен кумулятивный эффект от всего каскада водохранилищ здесь у нас в Мотыгино. Действует не только Мотыгинская ГЭС, действует весь каскад. От Иркутской, Братской, Усть-Илимской и Богучанской ГЭС. И поэтому поймите тоже: каждое водохранилище ухудшает качество воды, также оно скапливает в себе эту грязь, грубо говоря. Богучанское водохранилище в этом смысле станет самым грязным. Мотыгинское водохранилище, по идее, все эти эффекты в себя всосет.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Откуда у вас эти данные?

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). По Богучанской ГЭС – из исследований "Эколайна". Цитаты могу привести.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). В каком году была подготовлена эта оценка?

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). В 2007 году.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Скорее в 2006 году. За это время тот же Усть-Илимский ЛПК реализовывает программу, как говорил Антон, по реконструкции очистных сооружений.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Вот еще раз говорю: почему представление ОВОС и разработка ОВОС по Мотыгинской ГЭС прошла без общественного обсуждения по Богучанской ГЭС и без предоставления общественности материалов по Богучанской ГЭС?

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Я могу начать отвечать?

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Можете.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Первый вопрос был относительно проектной стадии – проектной документации. Я думала, что частично Ваш вопрос сняла в своем докладе. В презентации был представлен слайд по проектным стадиям. Договор на обоснование инвестиций был заключен в 2007 году. В этом году единственным документом, рекомендованным в области проектирования, был вот тот самый свод правил 11-101-95, по разработке обоснования инвестиций. Так как Договор был заключен в 2007 году и документ был вот этот свод правил, проектировщик руководствовался этим документом. То письмо Минрегиона, выпущенное с разъяснениями к Постановлению 87 позже, не распространяет действие на выполняемую работу. Да, кстати, я хотела сказать, спасибо большое, что вы нам прислали эти замечания, так как у нас было некоторое время на проработку вариантов ответов. Кстати, в вашем письме было написано, что представлена часть вопросов, мы сегодня получим вторую часть?

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Я ее когда-нибудь вышлю.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Ну хорошо. Я хотела бы сказать, что проектировщик руководствовался сводом правил, то письмо Минрегиона, на которое вы ссылаетесь, датируется 2008 годом (август 2008 года). Насколько я помню, причем это письмо о пояснении утвержденного положения Постановления № 87 о составе проектной документации. Данное постановление вышло, если мне не изменяет память, либо в 2007, либо в 2008 году. Соответственно, проектировщики не могли руководствоваться теми документами, которых тогда не было. А руководствовались сводом правил. Надо отметить, что оценка воздействия на ОС до Постановления № 87 и в настоящее время, и в вашем письме тоже правильно было отмечено, она фигурирует только в своде правил и регулируется Положением об ОВОС, при этом в Постановлении № 87 говорится, что в составе проектной документации разрабатывается раздел Мероприятия по охране окружающей среды. И вот в эти мероприятия входят результаты ОВОС. Все, больше никаких ссылок нет. И у вас об этом больше ничего не сказано... Ну, что говорить, несовершенство нашей законодательной базы. Я думаю, что, может быть, через год-два выйдет еще какое-то постановление, которое изменит и эту ситуацию. А теперь относительно одностадийности. С введением 87 постановления в 2008 году проектный процесс был изменен относительно, как был раньше. Стадия «обоснование инвестиций» перестала быть обязательной. Она сейчас выполняется по добровольному решению инвесторов. Стадия проектная документация – она обязательна. Поэтому мы сейчас с вами общаемся по добровольному решению инвесторов. По большому счету, мы не обязаны это делать в соответствии с действующими нормативными документами. Поэтому я бы хотела сказать, что, наоборот, инвесторы, разработчики проектной организации пытаются донести до населения те риски и те мероприятия на самом раннем этапе разработок, чтобы их выявить и обсудить с вами, получить предложения, мы благодарны за ваши вопросы. Я думаю, что на следующей стадии проектной документации, если инвестор примет решение о переходе к этой стадии – проектной документации, мы увидимся с вами вновь и будем обсуждать материалы охраны окружающей среды и оценки воздействия.

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Следующие слушания зависят от решения инвесторов.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Относительно письма, не письма, а закона об экологической экспертизе – данный закон вступил в действие с 1 июня 2008 года и изменения в Федеральный закон об экологической экспертизе

введены 309 Федеральным законом, который вступил в действие с 1 января 2009 года. Так вот в этом законе говорится, действительно, что проектная документация, связанная с размещением отходов 1–5 классов опасности, подлежит экологической экспертизе. В нашем случае, согласно предварительным данным, отходы, вы меня поправьте, пожалуйста, если я ошибусь, самого неопасного класса соответственно это 4–5 класс. И, соответственно, видимо, документация будет направлена в органы Государственной экологической экспертизы. В настоящее время это Ростехнадзор. Это второй вопрос. Я ответила на все вопросы?

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Соответственно, экспертизы по отходам не будет?

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Будет.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Соответственно, будут общественные обсуждения ОВОС...

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Я при ответе на первый вопрос сказала, что проектная документация будет и общественные обсуждения и результаты ОВОС в соответствии с постановлением 87, в соответствии с Федеральным законом о внесении изменений в закон об охране окружающей среды и прочими законами, проектная документация также будет направлена в экологическую экспертизу. Так, теперь по поводу Богучанской ГЭС: мы неоднократно общались с вами по этому вопросу. Изначально был вопрос, по-моему, по экологической экспертизе, потом пошли вопросы по оценке воздействия, инвесторы в 2007 году это в лице РусАла и РусГидро приняли решения провести эту оценку воздействия, причем мы получали письма из органов Государственной экспертизы о том, что проект составлен в соответствии с тем временем, тем нормативным документом, который действовал в прошлом. И в соответствии с тем временем не требовалось разработки ОВОС. Так как проект был утвержден в 1979 году без раздела ОВОС в соответствии с нормативами того времени, при этом были учтены все необходимые на тот момент природоохранные мероприятия, экспертиза нам отвечала, что повторная экспертиза при проведении таких мероприятий не требуется. Но инвесторы, как я уже сказала, добровольно пошли на разработку оценки воздействия на окружающую среду. В настоящее время инвесторами подготовлен ряд замечаний по этим материалам, и разработчики проводят корректировку материалов. Соответственно, после того как будут внесены правки в эти материалы, они посмотрят эти материалы и примут решение, что с этим делать дальше. Сегодня другой информации я вам сообщить не могу.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). «РусГидро» сначала обещало предоставить ОВОС по Богучанской ГЭС, потом оно стало узнавать, нужен ли он...

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Нет. Как раз все было совсем наоборот. Сначала «РусГидро» были озадачены, что нужно делать, потом, как я сказала, мы получили все эти письма. И только после этого, когда инвесторы поняли значимость Богучанской ГЭС, согласитесь, это уникальный проект, строительство которого ведется с 80-х годов, прецедента того, что сочетается с процессом стройки, ну я, например не знаю. И создается парадоксальная ситуация, когда мы строим уже объект, но говорим, что проектной документации нет. Проектная документация есть. Она утверждена в 1979 году. По поводу того, что инвесторы обещали народу, я не помню громких заявлений инвесторов, о том, что они это обещали.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Техническое задание.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Техническое задание прошло обсуждение. С этим я согласна. Я вам объяснила ситуацию по корректировке материалов?

Колотов А.А. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Мы получили официальное письмо от «РусГидро», что в 2009 году ОВОС не проводится и не планируется. А Вы сейчас говорите, что корректируете там что-то. Диана Игоревна, может быть, Вы не знаете?

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Может быть, я не знаю, кто написал это письмо, не знаю, в связи с чем оно написано, но, являясь заказчиком по работе ОВОС Богучанской ГЭС, я вам рассказала ту ситуацию, которой владею сама.

Колпак А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Диана Игоревна, я тоже для людей это собственно говорил, это не совсем правильная информация. Корректировка проекта по Богучанской ГЭС по крайней мере проводится – имеется в виду водохранилище, потому что Вы разделили проект на плотину и водохранилище. На плотину вроде бы как ОВОС не нужен, а водохранилищу он нужен. Так вот, где этот ОВОС, так как от водохранилища будет зависеть ситуация на Мотыгинской ГЭС?

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Тогда вернемся в другое русло. Я думала, вас интересует тот ОВОС, который мы обсуждали. В настоящее время, вы, наверно, знаете, что водохранилищем занимается, как я уже говорила, Дирекция по подготовке ложа водохранилища. Они объявили конкурс на разработку корректировки раздела проекта по части водохранилища. Подавая этот раздел в будущем в экспертизу, они должны будут предоставить материалы об оценке воздействия. Пока с нами таких разговоров не было.

Колпак А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Что делает Антон Анатольевич Ямских, его организация, без ОВОС Богучанского водохранилища?

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Поясню. Антон Анатольевич Ямских как раз учитывал во всех прогнозах, помимо того, что есть современное состояние, в том состоянии, которое сложилось у нас на сегодня. Вроде как у нас Богучанская ГЭС есть, она строится, но вроде как мы ее должны учитывать. Именно поэтому в оценке современного состояния, Антон Анатольевич писал о современном состоянии, а в прогнозе учитывались все параметры появления Богучанской ГЭС. То же самое касается учета Гидропроектом тех самых расходов от БоГЭС. Ну вы зря так отрицаете, все эти моменты имели место. Так это был третий вопрос. Относительно четвертого вопроса, про информационные бреши и кумулятивный эффект, я думаю, что Антон Анатольевич пояснит, в особенности по кумулятивному эффекту я могу сказать, что в ОВОСе приведена глава, и я считаю, что она достаточно проработана и даже лучше, чем в материалах «Эколайна».

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Если сравнить материалы российского ОВОСа и материалы «Эколайна». Международная оценка – это оценка экспертная. Это садится человек, специалист или группа специалистов и на основе собственного опыта, может быть, практических знаний они оценивают возможное воздействие от любой хозяйственной деятельности, в данном случае от водохранилища. Мы работаем в рамках российского ОВОСа и в рамках нормативной документации. Диана Игоревна уже рассказала про СП 11-101-95, которое формально отменено, но фактически всеми проектировщиками используется, потому что лучшего, я боюсь, что не будет. Те документы, которые были разработаны до 90 года и во время 90-х годов – это очень хорошие документы и в госэкспертизе смотрят по составу как обоснования инвестиций, так и проектной документации как раз на эти вещи. С точки зрения кумулятивного эффекта. Кумулятивный эффект учитывался. Не только в рамках

одноименной главы, но и в целом в ОВОСе, в т.ч. в главе по качеству воды. Мы проводили исследования, точнее мы собирали архивные данные и проводили исследования, в частности, по химическому составу воды. Те результаты химического анализа, которые у нас есть по воде, поступающей с Усть-Илимской ГЭС в нижний бьеф, по стокам УИ ЛПК. Точнее та вода, которая попадает в нижний бьеф Усть-Илимской ГЭС – это, по существу, и есть кумулятивный эффект, который отражается на качестве воды, на химическом составе воды от каскада Ангарских ГЭС. Далее было прослежено все это дело до г.Кодинска, есть несколько створов наблюдений, причем за несколько лет, где показано постепенное улучшение качества воды по мере удаления. Далее при проектировании мы учитывали основной загрязнитель в нижнем бьефе – УИ ЛПК. У них сейчас реализуется программа по улучшению качества сброса сточных вод. Причем их качество улучшается не только и не столько за счет сооружения очистных сооружений, сколько за счет усовершенствования технологий обработки древесины. В связи с этим они получают более качественную продукцию, с другой – обеспечивают мероприятия по улучшению качества окружающей среды. Далее, у нас есть данные по качеству вод притоков, которые поступают с боковой приточностью...

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Я думаю, у нас сейчас народ утомится, я попрошу ответить про информационные бреши.

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Про информационные бреши. Я еще раз хочу напомнить, что мы находимся на стадии обоснования инвестиций. Эта стадия относительно не дорогая, и относительно короткая по времени. Цель ее сделать так, чтобы специалисты за относительно короткий период времени смогли собрать и понять основные проблемы, которые могут быть при реализации хозяйственной деятельности, и оценить их стоимость. Эти вещи приходят у нас к заказчику, и он смотрит: стоит ему вообще продолжать работать в этом направлении. И информационные бреши на этом этапе неизбежны, просто физически неизбежны, из-за, во-первых, краткости периода, ограниченности средств и, самое главное, из-за концептуальной постановки обоснования инвестиций как документа, который определяет принципиальные вопросы, но не решает их окончательно и не должен это делать.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Все, спасибо, я удовлетворен.

Председатель: Есть предложение...

Из зала: У меня вопрос...

Председатель: Давайте еще вопросы.

Анихин Николай Дмитриевич (житель поселка Мотыгино). Я как патриот против строительства Мотыгинской ГЭС. Почему? Потому что 45 лет назад, когда перекрывали Енисей, нам обещали золотые горы. Электроэнергия будет бесплатная, все. Что получили. Вы говорите там 8 километров, за 45 километров не замерзает ниже Енисея. Мы купались 70 км от Красноярска в районе Атаманово. Хотя на одной стороне купались, а на другой, как раки, загорали, там сбрасывали химические воды. Я поэтому не хочу вдаваться в подробности и задавать вопросы, потому что мне все понятно. Кому-то надо построить эту ГЭС, загрязнить Ангару полностью. Вот у меня будет вопрос: Вы воду эту где покупали?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). В магазине.

Анихин Николай Дмитриевич. Так вот, Вы Ангарскую воду попейте, она еще пока чистая, пока Богучанской ГЭС нет. Подождите, не отвечайте на мой вопрос. Я знаю, что Вы в магазине покупали. Поэтому в Ангаре вода считалась чистойшей в мире, потому что шла из Байкала. Построили Братскую, Усть-Илимскую, сейчас построят Богучанскую, а где мы будем брать воду? Вы говорите бурить? А мы бурили на Зырянке и что получается? У нас стиральные машины летят. Негодная вода. А в

низовьях – Первомайский и Кулаково. Там болотистое место, люди питаются, забивают скважины 5-ти метровые, и они качают – отличная питьевая вода. Хотя точно там никто не проверял, правда. Теперь второй вопрос в отношении рыб. Человек жил на Ангаре, имел возможность рыбачить, существовал как-то. Не много – не мало ловили рыбы. Потому появился рыбнадзор. В этом году оживление было на Богучанской ГЭС, и я заметил, что рыбы на Ангаре стало меньше. Мужики поговаривают, что что-то красят и пускают краску. Так вот сейчас перебрались рыбачить в Рыбную речку. Там вод чистая пока. Но тоже там золотари, моют, понимаете. И значит с водой вопрос понятен. Я бы сказал, что у нас в пределах нет воды, бесполезно. У нас есть хороший источник, минеральная вода течет на Быку. Там чистейшая вода. Так вот, может, нам не нефтепроводы строить, а до Мотыгино проложить канал.

Из зала: Так ее затопят!

Анихин Николай Дмитриевич. Я не вижу ответа конкретно: что будет Мотыгинской район иметь от этого. Вроде проложили ЛЭП. А кому она нужна – она нужна сбытчикам электроэнергии?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Она золотарям нужна, промышленности и золотарям.

Анихин Николай Дмитриевич. Я уже говорил: у нас красной рыбы ход еще идет. Она дойдет до плотины, я видел, как она стоит у Красноярской плотины, бьется там о плотину, а пройти не может. Почему такое отношение к народному добру? Почему простого рыбака рыбнадзор ловит, 240 руб штраф ему выписывает за одну щуку? А мы сколько погубим? Сколько вы там сказали, 500 тонн?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Около 40 тонн ихтиофауны

Анихин Николай Дмитриевич. И 500 млн нам на освоение? Да не может такого быть. Так, значит вопрос у меня был один на счет воды. Я понял, что вы купили воду, попейте нашей Ангары, пока еще есть возможность. Я как патриот, я против строительства ГЭС.

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Я бы хотел ответить, что я тоже патриот, честное слово. Можете кивать головой, лично я патриот, жил, живу и буду жить в Сибири на Ангаре. Я очень много работал в экспедиции, ездил по краю. Сибирь знаю и люблю, и разные регионы знаю, и юг, и север и т.д. Я тоже патриот и поэтому Сибирь должна развиваться.

Анихин Николай Дмитриевич. Можно я вас перебью, я не требую ответа на мой вопрос. На счет воды мне скажите. Будете ли вы пить воду ангарскую, когда построите ГЭС и приедете к нам на Ангару?

Ямских А.А. (ООО «Геола»). Я когда работал по Ангаре по этому и другим проектам, и ангарскую воду пил, и енисейскую воду пил, потому что, когда живешь на лодке, не до магазинов, и пил зеленую её, когда она весной стекает в ручьях с растворенным гумусом, весной с притоков течет и смывается сверху, пил, потому что пить нечего. А другого нет, а пить хочется. А вот эту мы купили, для того чтобы соответствовать уровню нашей встречи. Мой личный патриотизм заключается в том, чтобы сделать так, чтобы при обеспечении развития Сибири или конкретного региона Мотыгино, делать таким образом, чтобы ущерб которого, к сожалению, не избежать, был бы минимальным. Минимальным может быть за счет того, что мы можем помочь людям в решении каких-то проблем. Если мы воздействуем на те дома, в которых они живут, мы можем перестроить их опять же по схеме переселения по опыту Богучанской ГЭС. У людей спрашивали, в какие населенные пункты они хотели бы переехать. После этого составляются списки, и дальше уже решается вопрос о приобретении жилья. И свою цель и задачу, как патриот, я вижу в том, чтобы при обеспечении развития Сибири был бы минимален ущерб, а максимальная польза была бы людям, которые прежде всего здесь живут и минимальный ущерб окружающей среде. И по возможности его компенсировать созданием устойчивой экосистемы.

Председатель: Предложение перейти к выступлениям.

Функ Владимир Андреевич (глава администрации Мотыгинского района).

Первое, что я бы хотел сказать, к сожалению, а может, и к счастью, пока не могу понять, мы не обсуждаем строить или не строить Мотыгинскую ГЭС. Мы обсуждаем, если она будет строиться, какой урон экологический она нанесет нам. Что мы конкретно должны предложить, чтобы этот экологический урон был минимальный. Поэтому я не хочу обсуждать строить или не строить, без народа я не могу это принять и кто это будет строить. Лично, на мой взгляд, мне понятно, что сегодня можно запретить в Татарке мыть золото, потому что это местным жителям выгодно, можно запретить многое, что в районе. Но, к сожалению, мы не можем запретить все время двигаться вперед. Я помню, когда мне было три года, это было только начало 60-х годов, был конфликт у нас в деревне с геологами. Старики понимали, что после геологов придут другие и вся тайга будет уже совсем другая, чем когда местные жители жили здесь. Мне совсем не понятно, когда мы говорим о патриотизме. Вообще, о патриотизме не говорят – его вот здесь чувствуют. Мне вот не понятно выступление молодой красивой девушки, которая не желает с нами разговаривать. Вообще, это не надо никогда заявлять. Мне сразу захотелось встать и уйти. У меня просто желания нет разговаривать просто так. Все равно: вопрос серьезный. И правильно делает Заказчик, что за деньги свои нанимает и говорит: сходите с народом посоветуйтесь – это плюс.

Я с Алексеем согласен трижды. Я еще не понял, что мне принесет Богучанская ГЭС, а мне уже надо разбираться, что добавит еще Мотыгинская ГЭС, поэтому, прежде всего, когда мы дальше еще развиваем, я бы хотел выслушать это, печаль или что, Богучанская ГЭС принесет. И после того, как построим Мотыгинскую, если вот так все добавится – это одно мнение, вот столько добавится – это другое мнение. А то, что Богучанская ГЭС нам принесет, мы все хорошо понимаем, что мы наверно доживем и посмотрим, поэтому, на мой взгляд: хорошо, что мы тут с вами разговариваем сейчас. У меня конкретное предложение, если будет строиться ГЭС, если не будет строиться ГЭС – это означает совсем другое. Здесь, наверное, нет людей, которые могут сказать: будет ГЭС или она не будет – это уже другой вопрос и, наверное, другой путь решения. Понятно всем: климат будет меняться, понятно, что человек, привыкший к другому климату, будет испытывать неудобства, начиная с болезней дополнительных и прочее-прочее. Поэтому пока у нас есть месяц. Мотыгинским медикам нужно посмотреть реально, что и какие заболевания будут. Естественно, для того чтобы заболевания свести к минимуму, нам нужна будет какая-то другая медицина. Т.е. сегодня мы грубо пока что говорим, а завтра мы каши будем кушать гораздо больше. Поэтому по медицине вот здесь хочу дать четкие предложения сделать и сказать, второе – здесь говорили, будем ли мы плавать: здесь реально плаваем мы на Ангаре 2 месяца. Это сильно закаленные плавают больше, поэтому если мы плавать хотим 8–9 месяцев, значит, помимо Ангары нам нужно строить плавательный бассейн, закалять ребятишек, чтобы они при другом немного климате могли закалиться и могли выжить. Т.е. конкретно Вы должны по каждому поселению показать, что мы с этой точки будем иметь по воспитанию и конкретно по медицине. Т.е. месяц посмотреть, что будет реально. Что, на мой взгляд, в Орджоникидзе и Мотыгино особенно, там четко должны понимать, что купаться в Ангаре будем меньше, поэтому нам нужны плавательные бассейны. Если ГЭС будет строиться, ну там многое что другое. Понятно, например, мне, что питьевая вода на сегодня не соответствует, завтра не будет тоже соответствовать. У нас есть возможность, коль мы не вошли в Богучанскую ГЭС, когда ее строили, сегодня активнее населению посмотреть и сказать, какие нам нужны водозаборы, какие нам нужны очистные сооружения. И все это пусть запишут и внесут везде. Если нас будут дальше уговаривать строить Мотыгинскую ГЭС, покажите четко – по каким поселкам будут очистные водозаборы. Сколько на это будет выделяться

денег. И тогда, когда вы нам четко скажете, в Мотыгино будет водозабор и прочее-прочее и какие-либо другие меры будут приняты, тогда мы, наверное, начнем соглашаться, что воду вы нам закроете.

По рыбе – понятно, что рыбы в Ангаре будет меньше, поэтому четко мне нужно понять, сколько будет рыбозаводов, сколько чего, и где мы будем рыбачить. Где будем мы ловить пелядь? Как про пелядь сказал, у меня слюнки сразу потекли. Мне очень нравится эта рыба, если ее будет много, то я, наверное, поддержу. Если ельца не будет и пеляди не будет, то здесь будет совсем плохо. Нам нужно четко проработать программу биологическую. Что у нас? Анатолий, теперь тебе карты в руки (обращение к одному из участников слушаний). Ты реально понимаешь больше нас всех. При чем бы мы ни клялись в любви к своей Родине, каких не будет здесь рыб и чего мы будем здесь ловить. Какие рыбозаводы должны здесь построить. Здесь тоже у нас непочатый край работы. И конкретно мы от вас хотим выслушать и будем дальше разговаривать про ГЭС и сколько, какие рыбы, чего там будет, т.е. биологи должны с вами вместе поработать по этому вопросу.

Следующий момент здесь касается дороги. Я вам скажу честно, когда начнется строительство в Мотыгинском районе, ни одна дорога не выдержит строительства, потому что, увеличив поток лесовоза и прочее, мы сразу получили, что все дороги встали. Значит, сегодня мы пробиваем асфальтирование дороги между Стрелкой и Новоангарском, значит, нужна четкая программа уже сегодня, должна быть на уровне края, на уровне федерации, какие дороги у нас будут и что сегодня уже нам нужно переделать. А то, что там надо достроить 8 км, я говорю, через месяц мы не проедем по старым дорогам, мы их уьем и этих дорог нет, совершенно не будет.

И напоследок мне бы хотелось еще сказать немножко про экологию и энергетику. Понятно, что с энергетики каждый из нас не имеет ничего. Понятно, что нет. Вы сейчас скажете: налоги и все прочее... Но мы с налогов ничего не увидим. Поэтому, на мой взгляд, лучше не налогами обеспечивать нас, а условиями жизни, потому что налоги мы не увидим, куда-нибудь они уйдут в другое место. Поэтому, может, это и фантазия, но для нас это большая карта. Сегодня мы печки топим? Топим. Дым из трубы идет? Идет. Экологию нарушаем. Сегодня трубы у нас дымят. А может, нам просчитать и подумать: ведь 25–30 МВт всего надо, для того чтобы все население электростанциями отопить. Первое – не надо бегать: включил кнопку - и тепло. Второе – то, что вы нам сделаете: минус насчет этого по экологии, а так мы сэкономим. Это надо просчитать и посмотреть. И понятно, что цена этой электроэнергии не дороже, чем уголь и дрова. Поэтому, заканчивая свое выступление, я хочу сказать так: по добру – и мы согласны. Мы реально понимаем, процесс жизненный не остановить. Алексей во многом прав, так скажите, чтобы мы четко знали. А то, что мы делимся на три категории – это тоже четко понятно. Одни говорят, мы патриоты, но при этом скажите, куда нам переехать, какую квартиру мне дадите? Вторая – патриотичные, что я здесь рыбачу и прочее-прочее, но сам наметил в Красноярск. На самом деле есть категория людей, которая готова, чтобы здесь вообще ничего не делать. Потому что я людей такой категории здесь встречал. «Уедут все и все огороды мои будут». То есть категория людей, которым всего достаточно, и они довольны жизнью, которая сегодня есть. Обучение, медицина и прочее, но большинство людей хотят и в экологических условиях жить нормальных, и в бытовых. Поэтому сегодняшний разговор, наверное, не зря, месяц у нас есть. Прошу вас всех извинить, завтра у меня сессия. Спасибо. Продолжайте.

Из зала: Цивилизация погубит человечество.

Колпаков Алексей Юрьевич. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Я предлагаю в протокол внести, причем в его результирующую часть, чтобы это отразилось не в приложении, а в протоколе следующий текст:

Результаты оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) намечаемой деятельности не полны и не соответствуют требованиям российского законодательства (приложенные к протоколу, показывающие неполноту и несоответствие действующему российскому законодательству) мы их дадим, я их обозначу. Одной из главных причин этого является незавершенность работ по ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС, в зону воздействия которой попадает проектируемая Мотыгинская ГЭС.

Исходя из представленных материалов, сделать вывод о допустимости воздействия хозяйственной деятельности на окружающую природную среду, а также оценить возможным.

В связи с тем что предварительные материалы ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС не были представлены общественности, предлагается провести общественные слушания по доработанному проекту строительства Богучанской ГЭС и только после завершения процедуры ОВОС и экспертизы доработанного проекта Богучанской ГЭС рассмотреть возможность представления заинтересованной общественности проектные материалы по Мотыгинской ГЭС.

Я думаю, что торопиться нам с выводами по Мотыгинской ГЭС совершенно не стоит, и сейчас давать согласие на строительство и одобрение Мотыгинской ГЭС тоже не стоит. Мы можем потребовать сейчас как заинтересованная сторона, имеющая все права в процессе общественного обсуждения потребовать именно такой вот ситуации. Пусть сначала нам объяснят, что здесь будет. И мы реально увидим, что будет с Ангарой после Богучанки, и уж потом поговорим, строить ли и какую строить Мотыгинскую ГЭС. Я предлагаю этот текст внести в протокол.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Разрешите я дополню: дело в том, что на те вопросы, которые здесь предлагают внести в текст, я уже ответила. Согласны включить в протокол (не в приложение по дискуссии), т.к. все зафиксировано на аудиозаписи?

Колпаков Алексей Юрьевич. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Я должен здесь отметить, если протокольная группа не захочет включать это, то мы вынуждены будем создать протокол разногласий. Кто его будет создавать и как его будут согласовывать?

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Мы обсудим эти вопросы, т.к. на слух это воспринимается тяжело.

Колотов А.А. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Вот из-за этого очень странно, почему регламент не готов и не учтены все эти нюансы?

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Почему регламент не готов? Глава зачитал регламент в начале заседания. Организация за администрацией.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Я сегодня разговаривал с администрацией. Протокол был составлен Заказчиком, администрация его просто приняла к сведению. Я хочу сказать, что если возникнет предмет разногласий, то мы, разумеется, этот предмет разногласий внесем, укажем на него, и каждый из присутствующих здесь может прийти, начиная с завтрашнего дня, взять этот протокол и увидеть, так ли написаны его слова, то ли там сказано, что он говорил и так далее. А если кто-то хочет сегодня это проверить, может здесь задержаться и дождаться, когда протокол будет готов и согласиться, либо не согласиться с этим протоколом.

Черных В.П. (житель поселка Мотыгино). Я не первый раз на этих слушаниях бываю, и каждый раз говорят о том, что вводят в глубокое заблуждение нас о том, что Ангара замерзнет, вы говорите 8 км на самом деле, там 20 км или даже больше. И вот, судя по практике, которая существует, Дивногорская ГЭС тоже по проекту было расстояние 30 км должен был замерзнуть, а сейчас больше 200 км не замерзает. Вы

говорите: на две недели задержится ледовая переправа. У нас ее вообще не будет. У нас сейчас мы намораживаем ледовую переправу, и в течение месяца подвижка там где-то сброс есть, у нас подвижка и опять все, что наморозили, все унесло. Начинаем намораживать заново. И были у нас года, когда переправу мы эту только к новому году сделали. Только наморозят, раз, немного сбросили, у нас все унесло. А если будет тут на расстоянии 20 км, не знаю, какие теоретики у вас рассчитывали, не будет здесь вообще никакого льда. Здесь будет полынья, которая будет и лето, и зиму парить.

Пургин К.В. (ОАО «Ленгидропроект»). А из-за чего ее не будет? Расходы будут те же. В Красноярске там водохранилище многолетнего регулирования. Там объем набирает длительно, потом сбрасывают.

Черных В.П. И второе: у нас в каждом дворе есть скважина. Вода железистая и кальция много.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Есть специальные сооружения, которые позволяют добиться нормального качества воды. Вы ведь пробурили скважины и сразу используете воду, ведь правильно? А вода должна соответствовать санитарным нормам.

Черных В.П. Не заблуждайтесь, пожалуйста, что у нас тут по вашим проектам все будет.

Голос из зала: Еще Лебедь обещал поставить станцию обезжелезения воды. У нас сейчас нет ни одного водоочистного сооружения. Вся питьевая вода не подлежит использованию как питьевая. В десять раз превышение по железу. Отсюда заболеваемость и так далее.

Голос из зала: Еще нужно учесть особое положение Мотыгинского района. Получается, что мы последняя помойка, со всех ГЭС все собирается в Мотыгино. И значит здесь должны быть больницы, в первую очередь. Сначала воду нужно очистить, а потом Богучанскую ГЭС пускать. Сначала здесь должна быть вода, быть больницы и санатории какие-то.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Кто еще хочет высказаться?

Ясюкевич П.И. (глава администрации Орджоникидзовского сельсовета). Политика самого «РусГидро», конечно, немножечко... Если на Ангаре набабахали столько ГЭС, неужели нельзя какую-то льготу дать? Промышленным предприятиям, малым предприятиям. Посмотрите, как сложно получить даже считанные кВт. Сейчас в поселке громадное количество безработных. С Богучан мужик хочет поставить три ленточки в две смены. Я буду бороться за каждое рабочее место, потому что мне надо снять эту социальную напряженность. Это тот, кто сидит выше, не видит, как тяжело жить, как невыносимо стало жить, поэтому дайте вы энергию, хоть немножко. Я не верю, что столько ГЭС и ни черта нет! Взять вот эти три пилорамы, дожили, товарищи до того, до унижительной жизни, что куб бруса стоит 5 тысяч и его надо привезти практически из Мотыгино. Ведь это унижительно, богатейшие лесные ресурсы... Надо чем-то помогать. Надо как-то повернуться лицом к тем же предприятиям, которые... Вот к этим маленьким предприятиям. То есть доверительную политику какую-то ведите немножко. Ну почему Иркутская ГЭС не продана, и в результате люди получают энергию намного дешевле, чем мы. неподъемная цена. Поэтому немножко дальновиднее будьте чуть-чуть.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). По ценам могу прояснить ситуацию. У нас с ГЭС по правилам рынка запускается сейчас электроэнергия, ГЭС является ценопринимающей стороной, то есть она не определяет цену, она продает энергию по той цене, которая складывается на рынке по заявкам другой генерации, прежде всего, тепловой. По тем прогнозам, которые существуют сейчас электроэнергия Мотыгинской ГЭС может продаваться в 2020 году по цене 2 р 20 коп за кВтч. В настоящее время у вас стоимость электроэнергии?

Ясюкевич П.И. (глава администрации Орджоникидзовского сельсовета). Безобразная стоимость. Мало того, что безобразная. С одного предпринимателя в Машуковке, вот ленточку он хотел поставить, с него запросили три миллиона. Он говорит, что вся ваша Машуковка столько не стоит. Энергетики запросили три миллиона. Я как предприниматель каждый раз плачу взятку. Знаете в виде чего – в виде перерасхода энергии, а у меня всегда недорасход, у меня всегда экономия. Я звоню... Но я всегда плачу за перерасход. Я ничего сделать не могу, потому что завтра придут, обрежут.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Смотрите, я договорю. Сейчас цена как за кВтч?

Голос из зала: Больше двух рублей.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). То есть это сейчас с учетом инфляции каждого года, допустим 10 %. У вас в 2020 году будет стоить рублей 6. Нашу ГЭС устраивает при текущих уровнях инвестиций, если цена будет 2 р 20 коп. Вот ваша заинтересованность и ваша задача заключается в том, что мы не продаем электроэнергию, мы ее производим. Есть районное энергосбытовое предприятие. Если будет принято решение о строительстве Мотыгинской ГЭС – заключить соглашение о стоимости электроэнергии по той цене, которая будет выгодна обеим сторонам, т.е., как я сказал, она может быть 2 р 20 коп через 10 лет. Для нас это также выгодно, потому что без заключения таких вот предварительных контрактов на поставку энергии очень сложно привлечь для строительства заемное финансирование. Потому что банки требуют гарантии возвратности средств. То есть нам это выгодно и вам это выгодно. Схема выдачи мощности, которая сегодня демонстрировалась, вся идет на район Раздолинск–Мотыгино. Вся энергия будет потребляться здесь. За счет промышленных предприятий, нужд населения.

Голос из зала: Конечно, тут появится алюминиевый завод. Братья Черные и остальные продали все это.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Алюминиевый завод тут строиться не будет. Все предприятия – будут. Поэтому заключение таких соглашений выгодно как для нас, так и для районных властей. И мы только «за» обеими руками.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). За счет чего тогда окупается ГЭС, если вы прогнозируете низкую стоимость энергии?

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Нам хватает того тарифа, который прогнозируется на уровне 2020 года, мы находимся как раз на уровне окупаемости ГЭС. «РусГидро» не ставит перед собой задачу получать сверхприбыли, если большинство строящихся ГЭС убыточно по определению, тем не менее, ГЭС строится.

Колпаков А.Ю. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Я знаю, как «РусГидро» зарабатывает деньги. Каждый год доход составляет миллиарды.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Почему мы исповедуем принцип бессистемности? Я не понимаю. Знаете, что такое старая техника, которая уже амортизирована, у них в доле себестоимости нет амортизации, которая составляет до 60–70 %. За счет этого получается низкая себестоимость, чистая прибыль компании. Но если строить новую ГЭС, то получается очень тяжелая ситуация. Из всех объектов «РусГидро» только 2 станции выходят на уровень окупаемости.

Голос из зала: Саяно-Шушенская – это ваша станция?

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Саянка – это наша.

Колотов А.А. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). У меня вопрос по поводу экономической обоснованности. Во-первых, в тексте написанного материала есть много ссылок на так называемую «Маркетинговую стратегию Мотыгинской ГЭС». К сожалению, самого этого документа...

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Сам документ находится в составе обоснования инвестиций.

Колотов А.А. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Да. Общественности его представлено не было и не было возможности изучать экономические выкладки... Но нас поразило то, что вы, говоря об альтернативных вариантах, вы не ответили, зачем нужна Мотыгинская ГЭС? Вы совершенно не учитываете то, что по генсхеме размещения объектов электроэнергетики, принятой правительством в 2008 году, помимо Мотыгинской ГЭС есть еще и Мотыгинская ТЭС с мощностью 500 МВт. Она у вас вообще не учитывается, как будто ее не будет.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). В генсхеме Мотыгинской ТЭС нет. Мы учитывали все объекты, которые находятся в генсхеме. Более того, есть частные инвесторы, которые выражают желание, интерес к тому или иному объекту. Все эти объекты также были учтены для того, чтобы оценить спрос. Но это внутреннее дело инвестора: понять – интересно нам сюда идти с точки зрения продажи электроэнергии или не интересно. Если инвестор по результатам всех аспектов примет решение, что спрос есть, есть конкретный потребитель, потому что, пока энергосбыт ваш не заключит такой договор, мы считаем, что спроса нет. Что нас устраивает уровень той окупаемости, который получается, что все остальные экспертизы принимают его. Только после этого мы принимаем решение что-либо строить.

Галямов Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Кто-нибудь хочет еще высказаться?

Лисицын В.И. (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). Я вот что хочу сказать. Здесь четко обозначились две точки зрения. Первая: не следует строить Мотыгинскую ГЭС. И точка зрения есть о том, что строить надо, но надо компенсировать ущерб, который понесет Мотыгинский район от строительства этой ГЭС. Я как раз хочу сказать, что принадлежу ко второй точке зрения, я освещаю ее уже давно. Еще в 2006 году я впервые напечатал в местной газете статью. Я думал, может быть, общественность мотыгинская как-то заинтересуется этим. Давайте соберем какую-нибудь комиссию и посчитаем... Тогда о Мотыгинской ГЭС даже еще и речи не было. Речь шла о Богучанской ГЭС. Я писал: давайте создадим какую-нибудь комиссию, которая посчитает ущербы, которые принесет нашему району строительство Богучанской ГЭС. Но, знаете, это был голос вопиющего в пустыне. Никого это не заинтересовало. Когда начнут перекрывать ГЭС, река сильно помелеет, как возить уголь, как возить стройматериалы, как возить лес? Здесь же ни одно судно не пройдет. Как-то надо эти ущербы посчитать, предъявить строителям Богучанской ГЭС вот эти ущербы. Никому не понадобилось. Сейчас заговорили про такую комиссию, я думаю это будет инициатива администрации. Оказывается, это спустили из Красноярска. И они создали комиссию. Так вот, я сейчас то же самое хочу сказать: давайте посчитаем все эти ущербы, которые Мотыгинский район понесет, и внесем в проект строительства ГЭС компенсацию за эти ущербы. И гарантии включим.

Ясюкевич П.И. (глава администрации Орджоникидзовского сельсовета). Да-да и гарантии включим. Ведь люди не верят

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Я поясню. Маленькую ремарку. Может быть, это снимет часть коллизии. Дело в том, что финансирование затрат на подготовку зоны затопления (это и переселение населения и строительство социальных объектов, здоровье, рыбзаводы) осуществляется не нашей компанией. То есть нашего интереса в том, чтобы эти затраты снизить, нет абсолютно никакого. Поскольку водохранилище – объект федеральной собственности, все эти затраты финансируются за счет средств федерального бюджета, и поэтому, действительно, наша с вами задача заключается в том, чтобы максимально точно отразить вот эти вот ущербы, доказать их в органах экспертизы, после чего, когда будет строиться объект,

федеральный бюджет будет финансировать все эти мероприятия. То есть к этим деньгам мы никакого отношения, вообще, не имеем.

Голос из зала: Проще говоря, компенсации не будет....

Лисицын В.И. (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). Давайте кратенько оценим те ущербы, которые Мотыгинская ГЭС принесет. Вода. Значит, в протоколе нужно будет записать, чтобы Мотыгино и все поселки (Орджоникидзе, Бельск, Рыбное) обеспечить чистой водой, подземными водами. Вот мы летний отдых теряем? Теряем. Значит бассейн был бы вполне достаточной компенсацией, хотя бы в Мотыгино. Самый важный вопрос – транспортировка. Я думал, что глава района все-таки скажет, что нашему району не выгодна дорога, которая идет по левой стороне Ангары, понимаете, потому что у нас три паромных переправы. И мы зависим: то они паромные переправы, то они ледовые переправы. Потом в Мотыгино они уже ледовые переправы, а на Енисее – еще паромная. И вот такая вот катавасия. Вот есть Высокогорск около Лесосибирска. Там, в общем-то, дорога уже существует. Ее только доделать. Там километров 30, наверное, соединить. И была бы по правой стороне Ангары своя дорога. Мы бы только одной паромной переправой пользовались. И вот все-таки женщина здесь все время выступала по поводу полыньи. Я не знаю, полынья она будет всю зиму. Дело даже не в полынье. А существует еще такое, как зимние зажоры и заторы. То есть чистая вода – полынья, снег падает, падает, Ангара – река мелкая. И этот снег падает, заносит ее под лед. По камням замерзает и становится затор. И вот даже если у нас будет ледовая переправа, только мы ее построили – поднимается вода до того, пока не пошла Ангара, опять зима, опять лед становится, опять снег падает. И это будет систематически, постоянно, каждую зиму. То есть на это даже рассчитывать нельзя. И говорить об этом смысле нет, сколько километров эта полынья. Вот надо в проект вкладывать пожелания от нашего района – проект строительства дороги по правой стороне. Поскольку ваша компания федеральная, государственная, насколько я понимаю, эта дорога понадобится потом следующим инвесторам, которые, может быть, вам компенсацию дадут, когда начнется эксплуатация этих месторождений. Она им тоже понадобится, чтобы вывозить полезные ископаемые.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). По поводу дорог существуют достаточно обширные планы по развитию дорожной сети. Мост в Ярках строится.

Голос из зала: Мост в Ярках нам не нужен. Туда нужна обязательно дорога по правой стороне.

Лисицын В.И. (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). Я не в одной программе не встречал эту дорогу. Тут к нам приезжал товарищ из Института урбанистики, но у них тоже нет этой дороги по правой стороне Ангары.

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Я, естественно, не могу обещать, что именно вот эта нужная вам дорога будет включена. Дело в том, что Нижнее Приангарье рассматривается руководством края и федерации как комплексный проект, поэтому нужно учесть как бизнес-проект, так и структурный проект. И на основе государственно-частного партнерства, за счет которого реализуется первый и которое заключается в том, что государство строит инфраструктуру, а бизнес строит предприятия. У них взаимовыгодное сотрудничество. Вот сейчас реализуется первый этап развития Нижнего Приангарья. После этого наступает очередь второго этапа. А вот какие инфраструктурные объекты попадут – зависит, в первую очередь, от региональных властей. Как сумеют доказать целесообразность и необходимость строительства этих объектов.

Лисицын В.И. (председатель общественной приемной по Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино). Ничего развиваться не может, если нет дорог. Поэтому самое главное –

это строительство дороги, но почему-то строительство ни в какие планы не попадает. Вот и все.

Ясюкевич П.И. (глава администрации Орджоникидзовского сельсовета). Чтобы соединить эти районы все равно придется делать нормальную дорогу. Кежемский, Богучанский, по этой стороне все равно придется делать.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Будут ли еще вопросы?

Колотов А.А. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). По поводу новых инвестиционных проектов Нижнего Приангарья, насколько я знаю, в 2007 году краевые власти планировали проведение комплексной экологической оценки района Нижнего Приангарья, специально для того чтобы выяснить, с чем будут сталкиваться инвесторы, какой ущерб может это нанести окружающей среде. Эта оценка так и не была представлена общественности. Она, вообще, существует, была выполнена?

Иванов А.М. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Очень интересно, когда из рукава достается какой-то факт. Я никогда об этом не слышал. О работе Института урбанистики – слышал, чем занимаются – знаю. Но это не экологическая оценка. Экологическая организация Красноярска и была бы заинтересована в подрядах, но тоже об этом ничего не слышала.

Колотов А.А. (Красноярская экологическая организация «Плотина»). Ладно, спасибо.

Галямова Д.И. (ЗАО «ГидроИнжиниринг Сибирь»). Будут еще вопросы? Тогда позвольте завершить наши общественные слушания, которые состоялись и прошли в соответствии с Положением об ОВОС. Спасибо всем, кто пришел.

Замечания и предложения КРОЭО «Плотина»

показывающие неполноту и несоответствие действующему российскому законодательству представленных на общественное обсуждение предварительных материалов оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р. Ангара

Представлено Красноярской региональной общественной экологической организацией «ПЛОТИНА» в ходе общественных слушаний по предварительным материалам оценки воздействия на окружающую среду проекта Мотыгинского гидроузла на р.Ангара 21 сентября 2009 г. в п.Мотыгино (в порядке п.4.9. Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации).

ЗАМЕЧАНИЯ МЕТОДИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

1.1.ОВОС, кн.1. Раздел 1. Характеристика намечаемой хозяйственной деятельности и возможных альтернатив, подраздел 1.1. Общие сведения, стр. 20:

«Материалы ОВОС выполнены для предпроектной стадии – «Обоснование инвестиций»».Раздел 2 . Нормативные требования к процедуре ОВОС, с. 28:

«Состав материалов ОВОС регламентируется Практическим пособием к СП 11-101-95 по разработке раздела «Оценка воздействия на окружающую среду» к "Порядку разработки, согласования, утверждения и составу обоснований инвестиций в строительство предприятий, зданий и сооружений" СП 11-101-95, М., ГП "ЦЕНТРИНВЕСТпроект", 1998 г.»

СОДЕРЖАНИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Предварительные материалы ОВОС разработаны и представлены на общественные слушания в неполном объеме, соответствующем стадии «Обоснование инвестиций» (СП 11 - 101 - 95). Последний нормативный документ в настоящее время не подлежит применению.

ССЫЛКА НА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА(НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ АКТ)

Не выполнены предписания письма Министерства регионального развития РФ от 8 августа 2008 г. N 19512-СМ/08 (с изменениями от 24 октября 2008 г.), а также пункты 1.6, 4.1-4.3, 4.9 «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (Приложение к Приказу Госкомэкологии России от 16 мая 2000г. №372, зарегистрировано в Минюсте РФ 04 июля 2000г. №2302).

ПРИМЕЧАНИЕ

Заказчик должен подготовить проектную документацию в объеме, достаточном для проведения государственной экспертизы и осуществления строительства.

В соответствии с нормами «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. N 87 (далее - Положение), используются понятия "проектная документация" и "рабочая документация", исходя из которых объем проектной документации примерно соответствует объему ранее применявшейся стадии "рабочий проект".

При этом необходимо принимать во внимание взаимосвязанные раздел 6 и п. 23 т Положения и раздел 8 и п. 25 а Положения, согласно которым в состав проектной документации в обязательном порядке включаются «результаты оценки воздействия на окружающую среду». Интерпретация понятия «результаты оценки воздействия на окружающую среду» есть только в одном нижеследующем документе.

Согласно пункту 1.6 «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (Приложение к Приказу Госкомэкологии России от 16 мая 2000г. №372, зарегистрировано в Минюсте РФ 04 июля 2000г. №2302) «результатами оценки воздействия на окружающую среду являются: выявление и учет общественных предпочтений при принятии заказчиком решений, касающихся намечаемой деятельности». В соответствии с пунктами 4.1-4.3, 4.9 «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» выявление и учет общественных предпочтений производится через процедуру информирования и участия общественности. Частным случаем участия общественности являются общественные слушания.

Таким образом, материалы ОВОС, включая протоколы общественных слушаний, должны быть разработаны в полном объеме, соответствующем стадии «Проект/проектная документация».

ПРЕДЛОЖЕНИЕ.

Разработать и представить на общественные слушания материалы ОВОС в полном объеме, соответствующем стадии «Проектная документация».

1.2. ОВОС, кн.1. Раздел 2 Нормативные требования к процедуре ОВОС С. 27.

СОДЕРЖАНИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

На стр. 27 сказано: «В настоящее время в связи с изменениями законодательной базы отдельной экологической экспертизы для подобных проектов не предусматривается». Это не совсем так. В соответствии с п. 7.2 ФЗ «Об экологической экспертизе» (1995г. с изменениями от 30.12.2008г.) проекты, связанные с размещением и обезвреживанием отходов I-V класса опасности, являются объектами государственной экологической экспертизы (ГЭЭ).

ССЫЛКА НА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Нарушен пункт 7.2 ФЗ «Об экологической1 экспертизе»(1995г. с изменениями от 30.12.2008г.)

ПРЕДЛОЖЕНИЕ.

Подготовить и представить на общественные слушания и в последующем - на экологическую экспертизу соответствующий проект с материалами ОВОС, связанный с размещением и обезвреживанием отходов I-V класса опасности.

1.3 ОВОС МоГЭС, кн. 2 Подраздел 7.6. Прогноз воздействия на поверхностные водные объекты. Параграф 7.6.4. Оценка воздействия на гидрохимический режим, с.135-136

СОДЕРЖАНИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

При укрупненном прогнозе изменения качества воды на участке проектируемого Мотыгинского водохранилища разработчики проекта не использовали имеющиеся оценки трансформации экологической системы р. Ангары в водохранилище Богучанской ГЭС, хотя признали как наличие таких оценок, так и то, что влияние вышестоящего водохранилища является определяющим при формировании химического состава вод проектируемого водохранилища МоГЭС: «Надежность прогноза качества воды водохранилище МоГЭС осложнена тем, что существуют информационные бреши в исходных

данных, которые могут трактоваться в дальнейшем как в целях преувеличения экологических рисков, так и напротив, приводить к некорректным выводам. В первую очередь это связано с тем, что произойдет трансформация экологической системы р. Ангары в водохранилище Богучанской ГЭС, для которого имеются оценочные данные. Следовательно, исходное состояние вод р. Ангары в зоне будущего водохранилища будет определяться химическим составом, сформировавшимся в водохранилище Богучанской ГЭС, для которого имеются оценочные данные». Однако, как будет показано ниже, не принятие во внимание разработчиками этих имеющихся оценочных данных является одним из главных методологических недочетов при составлении проектных материалов ОВОС МоГЭС. Таким образом, представленный вариант ОВОС Мотыгинской ГЭС не даёт объективного и полного прогноза состояния качества воды на участке Мотыгинского водохранилища.

ССЫЛКА НА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Нарушены пункты 2.6 и 2.7 «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ» (утв. Приказом Госкомэкологии от 16.05.2000г. № 372)».

ПРИМЕЧАНИЕ

Столь размытой и противоречивой методологии разработчиков при рассмотрении **прогноза воздействия на поверхностные водные объекты** можно противопоставить более определенный подход разработчиков СиЭО БоГЭС:

«Исследованиями установлено, что надежной статистической связи между расходами воды, а также сезонами года и концентрациями компонентов в р. Ангаре нет. Для целей более надежного прогноза необходим учет возможно более широкого спектра ингредиентов (учитывая расположение в верховьях водохранилища Усть-Илимского ЛПК и сбросы ЗВ из верхних водохранилищ) и действие максимально возможного числа биотических и абиотических факторов. Надежный прогноз большинства химических компонентов может обеспечить и дополнительное количество фоновых створов.

Вместе с тем, при современном уровне охвата государственной сетью наблюдения территории и перечню контролируемых компонентов всегда будут оставаться информационные бреши, которые могут трактоваться как в целях преувеличения экологических рисков, так и напротив, приводить к их недооценке и некорректным выводам. Исследование широкого спектра загрязняющих веществ, поступающих с водосбора, их трансформация в водоеме – это задача для специализированных научных исследований. Для целей оперативного контроля достаточно опираться на ряд индикаторных показателей (выделенных для данного водоема), в перечень которых обязательно включаются стойкие примеси, пространственное распределение которых позволяет идентифицировать неоднородность водных масс, выделить зоны аккумуляции ЗВ и динамику их трансформации». (СиЭО БоГЭС 6.4 Методические подходы к оценке исходной ситуации, с.47-48,)

«Последовательное изменение природных свойств ангарской воды в каскаде водохранилищ, возрастание продукционного потенциала (организмов низших трофических уровней) является доказанным фактом. Новое водохранилище только усилит кумулятивные эффекты и в нижний бьеф будут поступать воды гораздо худшего качества, чем в вышерасположенных водохранилищах»(СиЭО БоГЭС, 11.5.2 Основной сброс через гидроузел, с.237).

ПРЕДЛОЖЕНИЕ.

При укрупненном прогнозе изменения качества воды на участке проектируемого Мотыгинского водохранилища использовать имеющиеся количественные оценки трансформации экологической системы р. Ангары в водохранилище Богучанской ГЭС с

учетом того, что создание нового водохранилища МоГЭС будет происходить уже на отличном от естественного экологическом фоне, создаваемом вышерасположенной БоГЭС. Представить полученные данные на общественные слушания по ОВОС Мотыгинской ГЭС.

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНЫХ НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЙ, ВКЛЮЧАЯ КОСВЕННЫЕ.

3.1. Раздел 11. Эколого-экономическая эффективность инвестиций.

СОДЕРЖАНИЕ ЗАМЕЧАНИЯ.

Эколого-экономическая оценка проекта Мотыгинской ГЭС дана без учета ущерба, нанесенного водным ресурсам, водному хозяйству, животному и растительному миру Богучанской ГЭС.

В разделе 11 (ОВОС МоГЭС, Кн. 2) не проведена экономическая оценка ущерба водным ресурсам и водному хозяйству вследствие ухудшения качества воды в результате изменения гидрологических, морфометрических, гидрохимических характеристик русла реки Ангары в ходе строительства и эксплуатации БоГЭС и МоГЭС на основании нормативов допустимых воздействий (НДВ).

В параграфе 7.6.6 «Экономическая оценка влияния сточных вод» (ОВОС МоГЭС, Кн. 2, с. 155- 157) расчет платежей за загрязнение окружающей среды произведен без учета вклада зарегулированного химического стока из Богучанского водохранилища, который является определяющим.

Таким образом, неполнота экономической оценки ущерба и экологических издержек ставят под сомнение правильность выводов при сравнении альтернатив, общественной эффективности инвестиционного проекта и, наконец, вывода о возможности реализации проект строительства Мотыгинской ГЭС без развития необратимых процессов деградации экосистем (ОВОС МоГЭС, Кн. 2, с. 336).

Следует также констатировать, что требование о полном возмещении вреда окружающей среде в данном проектном решении не реализована.

ССЫЛКА НА НЕСОБЛЮДЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Ст.77 ФЗ «Об охране окружающей среды».

Не выполнены требования пунктов 1.6, 2.6 и 2.7, 3.2.2, «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ» (утв. Приказом Госкомэкологии от 16.05.2000г. № 372)».

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

На основании п. 12 и в соответствии с п. 6 ч.4 «Методических указаний по разработке нормативов допустимого воздействия на водные объекты» (утв. Приказом МПР РФ от 12 декабря 2007 г. N 328) разработать нормативы допустимых воздействий (НДВ) для незарегулированного участка р. Ангары. В дальнейшем на этой базе произвести более полную экономическую оценку ущерба и экологических издержек от намечаемой деятельности с учетом вклада воздействия вод Богучанского водохранилища.

Раздел 8. Совокупное воздействие каскада плотин.

Подраздел 8.5 Воздействие на качество воды р.Ангара

Подраздел 8.6 Воздействие ихтиофауну, растительный и животный мир

Подраздел 8.7 Заключительные положения по оценке совокупного воздействия каскада Ангарских ГЭС.

СОДЕРЖАНИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Не учтены кумулятивные эффекты от вышележащего каскада водохранилищ ГЭС на Ангаре (за исключением совокупного кумулятивного воздействия на геологическую среду региона), что резко контрастирует с соответствующими разделами СиЭО БогЭС. Это негативно отразилось на прогнозе изменения качества воды на участке проектируемой МоГЭС (см. п.1.3 Замечаний) и оценке ущерба водной экосистеме Ангары (см. п. 3.1 Замечаний).

ПРИМЕЧАНИЕ

Результирующая оценка совокупного воздействия в ОВОС МоГЭС, кн. 2 носит весьма расплывчатый и неконкретный характер, контрастирующий с более определенными выводами СиЭО БогЭС:

«Зависимость притока воды к створу Мотыгинской ГЭС от стока в нижний бьеф расположенных выше водохранилищ определяет одну из наиболее существенных проблем, связанных с кумулятивным эффектом Ангарского каскада - качество воды.

Уже в настоящее время в р.Ангара вода характеризуется высоким уровнем загрязнения, которое определяется значительными объемами сточных вод, сбрасываемых промышленными предприятиями и коммунально-бытовым хозяйством. Как отмечалось выше качество воды будет формироваться под действием двух противоположно направленных процессов: (1) уменьшение проточности водоема обусловит снижение способности к самоочищению (вследствие транзитного переноса загрязняющих веществ вниз по течению) и (2) появление водоема приведет к осаждению илистых частиц вместе с сорбированными загрязняющими веществами, вследствие чего часть загрязняющих веществ будет удаляться из воды»(ОВОС МоГЭС, кн.2, с.298-299).

Ср.: «По показателям численности и биомассы зоопланктона нижний участок р. Ангары относится к «олиготрофным» водоёмам. Воды р. Ангары по этому показателю в зоне формирования Богучанского водохранилища можно считать умеренно-загрязненными, на отдельных участках - чистыми - умеренно загрязненными. Река Ангара в зоне формирования Богучанского водохранилища относится преимущественно к водным объектам первой категории рыбохозяйственного использования, на отдельных участках – к высшей категории использования. Следует также учитывать, что при аккумуляции больших масс воды в водохранилищах, создаются условия для накопления в них разнообразных тяжелых металлов»(СиЭО БогЭС, с. 86).

«Поскольку Богучанское водохранилище замыкает каскад водохранилищ, следует ожидать повышенного содержания тяжелых металлов в воде и гидробионтах и в т.ч. в рыбе» (СиЭО БогЭС, с. 199)

«По мере прохождения водных масс по каскаду водохранилищ и в результате совокупного влияния абиотических и биотических факторов они претерпевают качественную и количественную трансформацию. Замыкающий каскад водохранилищ является реципиентом постепенно накапливающихся изменений. Указанные факторы приводят к последовательному возрастанию в каскаде резервов основных биопродукционных элементов (N, P, Si), нарастанию теплоспасов в водной массе по сравнению с материнской рекой, увеличению концентрации минеральной и биологической взвеси (живых организмов планктона их агрегаций, экскрементов и др.). Постепенно аккумулируются, перезахораниваются и включаются в биотический оборот токсические элементы, несвойственные естественному химическому облику материнской реки.

Каскад ангарских водохранилищ вместе с оз. Байкал представляет собой единую гидродинамическую систему (природно-антропогенная экосистема). Расчет (через

нарастающий итог) показателя контактности (Таблица 38) такой природно-антропогенной экосистемы с территорией, показывает, что с созданием каждого нового водохранилища в каскаде нарастает зависимость водоема от состояния прилегающей территории и вышерасположенного водоема. В связи с чем регистрируется чрезвычайно высокая динамика всех внутриводоемных процессов. Пространственно-временное распределение практически всех водноэкологических параметров крайне неустойчиво. Нарастает лимнофильность водных масс по сравнению с материнской рекой, активизация экзогенных процессов в зонах подпора обуславливает постоянный транспорт в водохранилища терригенного органического и минерального вещества, и наконец, нарастает энтропия в новых экосистемах. В каждом последующем водоеме увеличивается минерализация вод, трофность (Таблица 39), биомасса синезеленых водорослей, уменьшается прозрачность вод и др. В эвтрофных водоемах снижается видовое разнообразие ихтиофауны (причем элиминируют хозяйственно ценные виды), уменьшается концентрация растворенного кислорода в придонных слоях, возникают анаэробные сероводородные зоны» (СиЭО БогЭС, с. 205-207).

«Устойчивость новой экосистемы к действию абиотических факторов и экологическая емкость\способность к самоочищению и восстановлению будет наименьшая среди вышерасположенных водохранилищ» (СиЭО БогЭС, с.209).

ССЫЛКА НА НЕСООТВЕТСТВИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.

Не выполнены требования пунктов 1.6, 2.6 и 2.7 «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ» (утв. Приказом Госкомэкологии от 16.05.2000г. № 372)».

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Оценить в количественных показателях кумулятивный эффект воздействия на исследуемый участок реки Ангара от вышестоящих водохранилищ ГЭС.

СОКРАЩЕНИЯ

ОВОС МоГЭС, кн. 1 и 2 - Мотыгинская ГЭС на Ангаре. Обоснование инвестиций в строительство Мотыгинской ГЭС на Ангаре. Оценка воздействия строительства гидроузла на окружающую среду (предварительный вариант материалов ОВОС) 68-08-04-01/02 –ОВОС кн. 1/ 2. Заказчик: ЗАО «Богучанская ГЭС». Инвесторы проекта: ОАО «РусГидро» (бывший- ОАО«ГидроОГК») с участием консорциума организаций, включая инжиниринговую компанию ILF в лице ООО «ИЛФ Русланд, Инжиниринг и Проектное управление» и соисполнителя по техническому сопровождению работ ОАО «Инженерный центр ЕЭС»- филиал «Институт Ленгидропроект». Исполнители ОВОС: ООО «Геола»

СиЭО БогЭС – Проект для обсуждения. Богучанская ГЭС мощностью 3000 МВт. Отчет «Социальная и экологическая оценка в рамках банковского ТЭО». Заказчик: ООО «Русская инжиниринговая компания». Инвесторы проекта: Открытое акционерное общество «Федеральная гидрогенерирующая компания» (ОАО «ГидроОГК»), Объединенная компания «Русский алюминий». Исполнители: Центр по экологической оценке «Эколайн» (Москва), SE Solutions (South Africa), Москва, 2007 г.

РЕЗЮМЕ:

В связи с изложенным, мы не можем согласиться с предложением представителей заказчика одобрить проект «Мотыгинская ГЭС на р. Ангара» в целом и считаем, что

исходя из представленных материалов ОВОС, сделать вывод о допустимости воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую природную среду, а также оценить последствия социального, экономического и культурного характера не представляется возможным.

Результаты оценки воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности не полны и не соответствуют требованиям российского законодательства (список замечаний в Прил.3). Одной из главных причин этого является незавершенность работ по ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС, в зону воздействия которой попадает проектируемая Мотыгинская ГЭС.

В связи с тем, что предварительные материалы ОВОС доработанного проекта строительства Богучанской ГЭС не были представлены общественности, **предлагается провести общественные слушания по доработанному проекту строительства Богучанской ГЭС и только после завершения процедуры ОВОС и экспертизы доработанного проекта Богучанской ГЭС рассмотреть возможность представления заинтересованной общественности проектные материалы Мотыгинской ГЭС.**

*Колпаков Алексей Юрьевич,
председатель КРОЭО «ПЛОТИНА»*

*Колотов Александр Анатольевич,
исполнительный директор КРОЭО «ПЛОТИНА»*

Дополнительные замечания и предложения КРОЭО «ПЛОТИНА»

на предварительный вариант оценки воздействия на окружающую среду Мотыгинского гидроузла на реке Ангара

О здоровье и рекреации.

Замечание №1. Среди неизбежных последствий для здоровья в результате строительства Мотыгинской ГЭС отмечается увеличение воздушно-капельных инфекций, кишечных инфекций, острых кишечных инфекций и гепатита А, социально-обусловленных болезней, паразитарных заболеваний, природно-очаговых инфекций (Материалы ОВОС, Кн.2, Раздел 7.12.2, стр. 269).

Ввиду прогнозируемого ухудшения качества воды, снижения температуры воды в летнее время, воздействию на островную систему, где находятся места традиционного летнего отдыха жителей Мотыгино, а также затоплению мест отдыха жителей п. Орджоникидзе население теряет возможность летнего отдыха на реке.

Хотя разработчик ОВОС предполагает необходимость реализации ряда мер по профилактике данных заболеваний, заказчик проекта (ЗАО «Богучанская ГЭС»), как явствует из представленных на общественное обсуждение материалов ОВОС, не планирует создания рекреационных зон, поддерживающих здоровье местного населения, попадающего в зону влияния Мотыгинского гидроузла. Более того, в разделе «Рекреация» прямо указано, что заказчик отказывается брать на себя обязательства по проведению компенсационных мероприятий для оздоровления местного населения: *«строительство оздоровительных учреждений и баз отдыха может вестись за счёт частных инвестиций и средств соответствующих бюджетов»* (Материалы ОВОС, Кн.2, Раздел 7.10.7, стр. 226).

В процессе обсуждения ТЗ на разработку материалов ОВОС Мотыгинской ГЭС старшим государственным инспектором Енисейского территориального управления Государственного комитета РФ по рыболовству А.А. Горбуновым был задан вопрос о *«компенсационных мерах организации летнего отдыха местного населения, традиционно использующегося острова р. Ангара для массового отдыха»* (см. «Учёт замечаний и предложений от населения и надзорных органов по обсуждению проекта технического задания на разработку ОВОС Мотыгинской ГЭС», с. 17). В своем ответе ЗАО «Богучанская ГЭС» и ООО «Геола» утверждали, что данные вопросы будут рассмотрены в материалах ОВОС и учтены: *«Вопросы комплексной проработке мероприятий по уменьшению или предотвращению негативного воздействия Мотыгинского гидроузла предусмотрены пунктом 8 «Определение мероприятий...» ТЗ, представленного на общественные слушания. Вопросы рекреационного освоения водохранилища и нижнего бьефа являются частью таких мероприятий. Вопрос о компенсации затопления островов, которые используются для отдыха местного населения, принят к сведению и будет учтен при разработке материалов ОВОС»*.

Однако в материалах ОВОС Мотыгинской ГЭС вопросы рекреации для жителей нижнего бьефа (как и верхнего) не были рассмотрены. Также не были учтены компенсационные меры по затоплению островов и потере мест отдыха.

В ходе общественных слушаний по материалам ОВОС Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино главой Мотыгинского района Красноярского края В. А. Функом заказчику Мотыгинской ГЭС также было предложено рассмотреть вопрос о компенсационных мерах по здравоохранению и строительству в поселках, попадающих в зону

воздействия МоГЭС (прежде всего, Мотыгино и Орджоникидзе), строительства плавательных бассейнов (см. Приложение 4 к Протоколу общественных слушаний по предварительному варианту материалов для общественного обсуждения «Мотыгинская ГЭС на р.Ангара. Оценка воздействия на окружающую среду» в п.Мотыгино).

В связи с нарушением ст. 41, 42 Конституции РФ, ст. 16 ФЗ «Об охране окружающей среды» предлагаем дополнить материалы ОВОС Мотыгинской ГЭС данными об утрате рекреационных зон жителями нижнего и верхнего бьефа, произвести расчет ущерба и определить мероприятия по компенсации данного вида ущерба.

О влиянии на животный мир и ихтиофауну Ангары.

Замечание №2. В нормативной базе, представленной разработчиками ОВОС Мотыгинской ГЭС ООО «Геола» в Книге 1 Материалов ОВОС, отсутствует ссылка на ФЗ «О животном мире» (раздел 2 «Нормативные требования к ОВОС», с. 28).

В соответствии с Положением об ОВОС (п. 1.4.) «Правовую основу проведения оценки воздействия на окружающую среду составляют законодательство Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, международные договоры и соглашения, стороной которых является Российская Федерация, а также решения, принятые гражданами на референдумах и в результате осуществления иных форм непосредственной демократии».

В соответствии с ст. 26 ФЗ «Об охране окружающей среды» п. 2 «Нормативы допустимого изъятия компонентов природной среды и порядок их установления определяются законодательством о недрах, земельным, водным, лесным законодательством, законодательством о животном мире и иным законодательством в области охраны окружающей среды, природопользования и в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, охраны и воспроизводства отдельных видов природных ресурсов, установленными настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области охраны окружающей среды».

Предложение. Необходимо включить ФЗ «О животном мире» в состав нормативной базы ОВОС Мотыгинской ГЭС и представить материалы по сохранению животного мира с учетом данного закона.

О мерах по сохранению рыбного хозяйства.

Замечание №3. Следуя проектной документации, представленной в ОВОС Мотыгинской ГЭС, а также заявлениям проектировщиков Мотыгинской ГЭС (ОАО «Ленгидропроект») на общественных слушаниях по ОВОС МоГЭС, проект плотины Мотыгинской ГЭС не предусматривает сооружение рыбоходов.

Данный пункт является нарушением статьи 22 ФЗ «О животном мире»: «При размещении, проектировании и строительстве аэродромов, железнодорожных, шоссейных, трубопроводных и других транспортных магистралей, линий электропередачи и связи, а также каналов, плотин и иных гидротехнических сооружений должны разрабатываться и осуществляться мероприятия, обеспечивающие сохранение путей миграции объектов животного мира и мест их постоянной концентрации, в том числе в период размножения и зимовки».

Отсутствие рыбоходов в Мотыгинском гидроузле пресекает миграционные пути рыбы в бассейне Ангары на участке МоГЭС, что является **нарушением** российского законодательства.

Предложение: Необходимо предусмотреть в проекте плотины Мотыгинской ГЭС рыбоходные сооружения, обеспечивающие миграционные пути для рыбы.

Об изменении транспортной схемы Мотыгинского района в связи со строительством Мотыгинской ГЭС.

Замечание №4. В представленных материалах ОВОС Мотыгинской ГЭС дан прогноз изменения ледового режима в нижнем бьефе ГЭС. Исходя из данного прогноза, эксплуатация МоГЭС приведёт к нарушению ледовых переправ в районе пп. Рыбное – Денисово. Данная переправа является единственной возможностью обеспечить транспортное сообщение между правым и левым берегом Ангары в условиях зимы и распутицы.

В ОВОС Мотыгинской ГЭС необходимость восстановления транспортного сообщения между правым и левым берегом в районе п. Рыбное не предусматривается. Представленная в материалах ОВОС перспективная транспортная схема Нижнего Приангарья также не включает организацию транспортного сообщения между правым и левым берегом Ангары в период распутицы и ледостава.

В связи с этим общественным объединением «Плотина.Нет!» было направлено письмо в адрес Министерства транспорта Красноярского края. На наши замечания ЗАО «Богучанской ГЭС» в лице управляющего директора С. С. Мончинского был дан следующий ответ: *«взамен сезонной ледово-паромной переправы Мотыгинский район получает возможность круглогодичного переезда через нижнюю голову шлюза и плотину ГЭС, а также капитальные автодороги от с. Мотыгино до створа по левому берегу и от с. Рыбное до створа по правому берегу р. Ангары».*

Таким образом, заказчик (ЗАО «Богучанская ГЭС», ныне «Гидроинжиниринг Сибирь») подтвердил отсутствие в материалах ОВОС МоГЭС учета потерь от Мотыгинского гидроузла, связанных с нарушением транспортного сообщения между правым и левым берегом Ангары во время действия ледовой переправы, и мер по компенсации данного ущерба.

В ходе общественный слушаний по материалам ОВОС Мотыгинской ГЭС в п. Мотыгино на вопрос о решении данной транспортной проблемы ответа дано не было (см. Приложение 4 к Протоколу общественных слушаний по предварительному варианту материалов для общественного обсуждения «Мотыгинская ГЭС на р.Ангара. Оценка воздействия на окружающую среду» в п.Мотыгино).

Предложение:

Представленный вариант ОВОС Мотыгинской ГЭС нуждается в доработке раздела 7.10. «Оценка воздействия на хозяйственную деятельность». Материалы ОВОС Мотыгинской ГЭС необходимо дополнить сведениями о потере жителями Мотыгинского района возможности ледовых переправ как одним из негативных воздействий Мотыгинского гидроузла.

Необходимо также предусмотреть меры по решению данной проблемы. В частности, необходимо подтвердить данное в ответе ЗАО «Богучанская ГЭС» намерение строительства дорожных сообщений по обеим берегам Ангары от п. Мотыгино до створа ГЭС. В связи с этим определить:

- сроки строительства;
- источники финансирования;
- заказчика работ;
- стоимость проекта дорог;

- владельца дорог.

Необходимо представить варианты компенсаций для жителей Мотыгинского района, связанных с увеличением транспортных расходов. В частности, компенсации по стоимости проезда на междугородних автобусах «Мотыгино – Красноярск» и гарантии бесплатного переезда через плотину для частного автомобильного транспорта.

Необходимо дать ответ на требование общественности, прозвучавшее во время общественных слушаний в п. Мотыгино, о строительстве мостовой переправы в районе п. Рыбное (см. Приложение 4 к Протоколу общественных слушаний по предварительному варианту материалов для общественного обсуждения «Мотыгинская ГЭС на р.Ангара. Оценка воздействия на окружающую среду» в п. Мотыгино).

Обоснование эффективности Мотыгинской ГЭС

Замечание №5. В части обоснования выбора альтернативных вариантов энергообеспечения (Раздел 5.4 «Анализ эффективности строительства альтернативных вариантов») разработчики ОВОС Мотыгинской ГЭС обосновывают необходимость строительства Мотыгинского гидроузла как более выгодной альтернативы по сравнению с ТЭС на угле.

Однако в «Схеме территориального развития Нижнего Приангарья» предусматривается строительство Мотыгинской ТЭС на угле: *«В непосредственной близости от ГЭС, между Мотыгино и Раздолинском, запланирована ТЭС на базе углей Кокуйского месторождения, которое расположено на левом берегу Ангары»* (с. 25). Мощность Мотыгинской ТЭС должна составить 550 МВт.

Таким образом, Мотыгинскую ГЭС нельзя рассматривать как альтернативу ТЭС на угле, поскольку строительство последней уже предусмотрено «Схемой территориального планирования Нижнего Приангарья».

Кроме этого, при анализе воздействия на окружающую среду ТЭС на угле не учитываются новейшие технологии экологизации угольных ТЭС.

Нарушение п. 2.4. «Положения об оценке воздействия хозяйственной и иной деятельности...»: *«При проведении оценки воздействия на окружающую среду заказчик (исполнитель) обязан рассмотреть альтернативные варианты достижения цели намечаемой хозяйственной и иной деятельности. Заказчик (исполнитель) выявляет, анализирует и учитывает экологические и иные связанные с ними последствия всех рассмотренных альтернативных вариантов достижения цели намечаемой хозяйственной и иной деятельности, а также "нулевого варианта" (отказ от деятельности)».*

Предложение:

1. Разработчикам ОВОС следует представить расчеты энергодефицита с учетом ввода в эксплуатацию Мотыгинской ТЭС мощностью 550 МВт.
2. С учетом планируемой Мотыгинской ТЭС на угле рассмотреть альтернативу замещения ей энерго мощностей Богучанской ГЭС.
3. Представить расчет воздействий ТЭС на угле, учитывающий передовой опыт угольной энергетики.

О газовой альтернативе Мотыгинской ГЭС

Замечание №6. В разделе 5.4. «Анализ эффективности строительства альтернативных вариантов» материалов ОВОС Мотыгинской ГЭС рассматривается газовая альтернатива Мотыгинской ГЭС. При этом подтверждается экологическая

обоснованность ТЭС на газе: «С экологической точки зрения собственно эксплуатация ТЭС на газе имеет относительно небольшие негативные последствия: существенно ниже (по сравнению с ТЭС на угле) уровни выбросов и сбросов загрязняющих веществ».

Вместе с тем данный вариант отвергается на основании того, что «наиболее существенные негативные экологические последствия имеют при разработке месторождений газа».

Вместе с тем «Схемой территориального планирования Нижнего Приангарья» планируется к освоению: Юрубчено-Тохомское нефтегазоконденсатное месторождение, Оморинское газоконденсатное месторождение и формирование системы транспортировки газа, Собинское и Пайгинское НГКМ, Берябинское газоконденсатное месторождение и формирование системы транспортировки газа, Агалеевское газовое месторождение и формирование системы транспортировки газа, Имбинское газовое месторождение и формирование системы транспортировки газа. Часть данных проектов подтверждается и разработчиками ОВОС Мотыгинской ГЭС в представленных материалах для общественного обсуждения.

Строительство газопроводов повлечет за собой те же экологические последствия, что и строительство ТЭС на газе. Поэтому приведённые критерии эколого-экономической эффективности альтернативы ТЭС на газе в данном случае не могут рассматриваться как обоснованные.

Предложение: Необходимо представить альтернативные проекты с учетом промышленного развития Нижнего Приангарья, обозначенные в «Схеме территориального планирования Нижнего Приангарья».

Методика

Замечание №7. В разделе об обосновании эколого-экономической эффективности ГЭС (ОВОС Мотыгинской ГЭС, Кн.2, с. 28, п. 5.4.1) выбор проекта ГЭС обосновывается «относительно небольшими» негативными эффектами, которые будут иметь «единовременный характер».

При этом разработчик ОВОС не принимает в расчет долговременные воздействия ГЭС речную систему Ангары. Расчет должен быть произведён на период всего действия ГЭС, т. е. не менее 50 лет.

Среди долгосрочных воздействий отметим следующие:

- Подтопление и заболачивание территории, активизация экзогенных процессов;
- Изменения гидрогеологического и гидрогеохимического режимов
- Трансформация и сокращение ландшафтного и биологического разнообразия территории
- Изменение процессов переноса и седиментации наносов;
- Проявление кумулятивных эффектов ангарских водохранилищ, с учётом процессов в водохранилище Богучанской ГЭС.

Нарушается статья 35 («Требования в области охраны окружающей среды при размещении зданий, строений, сооружений и иных объектов») ФЗ «Об охране окружающей среды»: «При размещении зданий, строений, сооружений и иных объектов должно быть обеспечено выполнение требований в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности с учетом ближайших и **отдаленных** экологических, экономических, демографических и иных последствий эксплуатации указанных объектов и соблюдением приоритета сохранения благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов».

Предложение: Необходим расчет воздействий Мотыгинской ГЭС на весь период эксплуатации гидроузла по всем перечисленным пунктам. Данный расчет необходимо произвести с учетом воздействия Богучанской ГЭС. Соответственно, необходим расчет ущерба, связанного с длительными воздействиями Мотыгинской ГЭС.

Замечание №8. В ОВОС Мотыгинской ГЭС оценивается масса сбрасываемых загрязняющих веществ. Однако первоначально оценивается не масса сбрасываемых загрязняющих веществ, а их концентрация в отводимых сточных водах, которая затем пересчитывается в массу умножением на объем сточных вод. Без указания концентрации загрязняющих веществ достаточно проблематично оценить эффективность очистки сточных вод и степень их негативного влияния на водные объекты – приемники сточных вод.

Предложение: необходим перерасчет ущерба водным ресурсам Ангары загрязняющими веществами.

Замечание №9. В ОВОС Мотыгинской ГЭС не рассматривается возможность истощения самовосстанавливающей способности реки Ангара и последующей ее необратимой деградации, что, безусловно, создаст экологическую катастрофу в регионе.

Замечание №10. ОВОС Мотыгинской ГЭС не содержит данных о методике расчета значимости воздействий. Вывод о том, что *«при более внимательном рассмотрении видно, что перечисленные выше негативные последствия имеют для рассматриваемого проекта Мотыгинской ГЭС сравнительно небольшие размеры»* не даёт возможности оценить значимость воздействия Мотыгинской ГЭС. Формулировки *«небольшие размеры», «негативные эффекты для окружающей среды будут относительно небольшими»* - не дают информации о значимости воздействий, поскольку не представлена методика расчетов. Относительно чего делаются такие выводы? Что положено в основу оценки значимости? Каковы количественные показатели данных расчетов?

Подчеркнем, что при оценке величине и значимости воздействия Мотыгинской ГЭС на окружающую среду особо значимым является учет влияния на экосистему Ангары всего Ангарского каскада ГЭС, включая Богучанскую ГЭС.

Нарушается п. 2.6. «Положения о оценке воздействия хозяйственной и иной деятельности...»: *«Материалы по оценке воздействия на окружающую среду должны быть научно обоснованы, достоверны и отражать результаты исследований, выполненных с учетом взаимосвязи различных экологических, а также социальных и экономических факторов (принцип научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы)».*

Предложение:

1. Представить в материалах ОВОС Мотыгинского гидроузла методические подходы к оценке значимости воздействий Мотыгинской ГЭС на природную и социальную среду.

2. Соответственно методике оценки представить результаты ОВОС Мотыгинской ГЭС.

3. В расчётах оценки значимости негативных влияний учитывать кумулятивный эффект каскада ГЭС, включая Богучанскую ГЭС; мнения заинтересованных сторон (прежде всего жителей Богучанского и Мотыгинского районов).

Об экономической обоснованности Мотыгинской ГЭС

Замечание №11. Необходимость строительства Мотыгинской ГЭС обосновывается реализацией инвестиционных проектов согласно инвестиционному Проекту «Комплексное развитие Нижнего Приангарья» (2006 г.). Вместе с тем Проект

«Комплексное развитие Нижнего Приангарья» в качестве энергетического источника предполагает Богучанскую ГЭС. Мотыгинская ГЭС в данном проекте не упоминается.

Таким образом, все инвестпроекты, перечисленные в материалах ОВОС Мотыгинской ГЭС, изначально предполагали схему выдачи электроэнергии с Богучанской ГЭС.

В ОВОС Мотыгинской ГЭС не представлены реальные и гарантированные потребители энергии Мотыгинской ГЭС.

Нарушается ФЗ «Об охране окружающей среды», Статья 40, п. 3: «При размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию и эксплуатации гидроэлектростанций должны учитываться **реальные потребности** в электрической энергии соответствующих регионов, а также особенности рельефов местностей».

Предложение: Определить гарантированных потребителей энергии Мотыгинской ГЭС с расчетом их реальной энергоемкости.

О негативных влияниях и плате за негативные влияния

Замечание №12. Оценка негативных влияний Мотыгинской ГЭС сделана без учета шумовых воздействий. Соответственно, не определена плата за данное негативное воздействие.

Нарушается ФЗ «Об окружающей среде», статья 16 «Плата за негативное воздействие на окружающую среду»:

«1. Негативное воздействие на окружающую среду является платным. Формы платы за негативное воздействие на окружающую среду определяются настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами.

2. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ;

сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади;

загрязнение недр, почв;

размещение отходов производства и потребления;

загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий;

иные виды негативного воздействия на окружающую среду».

Предложение: Дополнить раздел 7 «Оценка воздействия Мотыгинского гидроузла на окружающую природную среду и социально-экономические условия» анализом шумовых воздействий и учетом выплат за данное негативное влияние.

О плате за водопользование

Замечание №13. При расчете платы за водопользование разработчики ОВОС Мотыгинской ГЭС пользуются понятием «водный налог». Однако в настоящее время оно практически отменено и в данном случае необходимо оперировать понятием «плата за пользование водными объектами» (См. «Водный кодекс РФ» 2007 г.).

Предложение: произвести перерасчет платы за водопользование, исходя из норм, определённых «Водным кодексом РФ» 2007 года.

Неточности расчетов ПДК

Замечание №14. В сравнении с установленными ПДК загрязняющих веществ (ОВОС МоГЭС, Кн. 2, лист 71) допущены непростительные неточности: величина ПДК

для фенолов приводится как 0,25 мг/дм³, при установленной ПДК 0,001 мг/дм³ (разница 250 раз!), ПДК для нефтепродуктов принята как 0,1 мг/дм³ при установленной ПДК 0,05 мг/дм³.

Нарушение пункта 2.6. «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности...»: «Материалы по оценке воздействия на окружающую среду должны быть научно обоснованы, достоверны...»

Предложение: сверить данные по ПДК по всем материалам ОВОС Мотыгинской ГЭС.

О полноте и объективности оценки воздействия

Замечание №15. Оценка воздействия на качество воды Мотыгинского водохранилища дана без достаточных данных по Богучанскому водохранилищу: «Надежность прогноза качества воды водохранилище МоГЭС осложнена тем, что существуют информационные бреши в исходных данных, которые могут трактоваться в дальнейшем как в целях преувеличения экологических рисков, так и напротив, приводит к некорректным выводам. В первую очередь это связано с тем, что произойдет трансформация экологической системы р. Ангары в водохранилище Богучанской ГЭС, для которого имеются оценочные данные» (ОВОС МоГЭС, Кн. 2, с. 136).

Нарушение пункта 2.6. «Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности...»: «Материалы по оценке воздействия на окружающую среду должны быть научно обоснованы, достоверны и отражать результаты исследований, выполненных с учетом взаимосвязи различных экологических, а также социальных и экономических факторов (принцип научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы)».

Предложение: Провести полноценный анализ качества воды Богучанского водохранилища. Определить влияние Богучанской ГЭС на гидрохимический состав воды в нижнем бьефе (включая района влияния Мотыгинской ГЭС). Скорректировать ОВОС Мотыгинской ГЭС в пункте 7.6.4 «Оценка воздействия на гидрохимический режим».

Замечание №16. ОВОС МоГЭС не учитывает совокупное влияние ГЭС и ассоциированных проектов. Прежде всего, ЛЭП и дорог. ЛЭП и дороги – необходимые части проекта Мотыгинской ГЭС. Поэтому учет их влияния на окружающую среду в рамках ОВОС обязателен.

Учет ассоциированных проектов предусмотрен «Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности...»:

1.2. Целью проведения оценки воздействия на окружающую среду является предотвращение или смягчение воздействия этой деятельности на окружающую среду и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий.

1.5. Степень детализации и полноты проведения оценки воздействия на окружающую среду определяется исходя из особенностей намечаемой хозяйственной и иной деятельности и должна быть достаточной для определения и оценки возможных экологических и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации намечаемой деятельности.

2.6. Материалы по оценке воздействия на окружающую среду должны быть научно обоснованы, достоверны и отражать результаты исследований, выполненных с учетом взаимосвязи различных экологических, а также социальных и экономических факторов (принцип научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы).

Предложение: Провести оценку воздействия на окружающую среду Мотыгинской ГЭС с учётом ассоциированных проектов. Дополнить материалы ОВОС МоГЭС данными об ассоциированных проектах.

*Колпаков Алексей Юрьевич,
председатель КРОЭО «ПЛОТИНА»*