

Открытое акционерное общество
"Ленгидропроект ГидроОГК"
(ОАО "Ленгидропроект ГидроОГК")



пр-т Испытателей, д. 22, Санкт-Петербург, Россия, 197227
Тел. (812) 395-29-01 Факс (812) 394-44-26, 395-29-12 E-mail: office@lhp.ru
ОКПО 00113365, ОГРН 1077763382597, ИНН/КПП 7814159353/781401001

03.09.2008 № ВЛ-29-50-45

На № б/н от 31.08.2008г.

Председателю общественного объединения
«Плотина.Нет!»
Колпакову А.Ю.

E-mail: plotina@plotina.net

ТЗ на ОВОС Эвенкийского гидроузла на
р.Нижняя Тунгуска

Уважаемый Алексей Юрьевич!

Ваши комментарии к проекту Технического задания на ОВОС Эвенкийского гидроузла на р.Нижняя Тунгуска, рассмотрены специалистами Генеральной проектной организации, выполняющей обоснование инвестиций строительства Эвенкийского гидроузла. Ваше мнение будет учтено при доработке проекта Технического задания. Спасибо за проявленный интерес к объекту оценки воздействия.

Письмо зарегистрировано вх.№543эп от 03.09.08. Ответ прилагается

Приложения: по тексту, на 2 листах, в 1 экземпляре

Заместитель главного инженера

В.А.Львовский

Исп. Иванов В.М.,
тел. (812) 395-29-82

Ответ Председателю общественного объединения «Плотина.Нет!» Колпакову А.Ю. и Исполнительному директору общественного объединения «Плотина.Нет!» Колотову А.А. на письмо б/н от 31.08.2008г.

№ №	Вопрос	Ответ
1	<p>В соответствии с п.6 «Предварительных материалов и проекта технического задания на проведение ОВОС Эвенкийской ГЭС на р.Нижняя Тунгуска» (Предварительные материалы), область применения материалов ОВОС связана с улучшением проекта в ходе его реализации и получением необходимых согласований при прохождении процедуры Государственной экспертизы, но не с принципиальным принятием решения о необходимости строительства. Следовательно, в действительности, положительное решение по строительству уже принято. Это противоречит российскому законодательству в области государственной экспертизы.</p>	<p>Решения по строительству Эвенкийской ГЭС нет. Такое решение может быть принято только при условии получения положительного заключения Главгосэкспертизы РФ.</p> <p>Приведенная Вами цитата вырвана из контекста и относится к общим принципам применения материалов ОВОС.</p>
2	<p>В предварительных материалах и проекте ТЗ на ОВОС не рассматривается нулевой вариант с альтернативными источниками получения экономии энергии как в регионе строительства, так и в регионе потребления электроэнергии. Очевидно, что необходимое количество энергии гораздо быстрее и эффективнее может быть получено за счет энергосбережения, а не транспортировки электроэнергии от Эвенкийской ГЭС до потребителей за 2000 км, особенно если принять во внимание необходимость поддерживать в рабочем состоянии эту линию электропередачи в малонаселенной местности в экстремальных географических и климатических условиях, а также потери энергии при транспортировке.</p>	<p>В п.8.2.1 представленного на рассмотрение проекта технического задания дословно указано: «Выявить альтернативные источники получения электроэнергии, включая «нулевой вариант» и описать возможные воздействия на окружающую среду альтернативных вариантов, оценить эколого-экономическую эффективность альтернативных вариантов».</p> <p>В соответствии с озвученной председателем Правительства РФ программой развития страны необходимо совместное использование возможностей энергосбережения и развития новых энергетических мощностей. При этом особое внимание предполагается уделить развитию энергосетевого хозяйства.</p>
3	<p>В отношении коренных народов в разделе 9.3 Предварительных материалов отсутствует программа по проведению специального исследования по оценке воздействия проекта на исконную среду обитания коренных народов, на изменение традиционного образа жизни и социально-культурной ситуации для коренного населения, нет прогноза развития этнодемографической, этносоциальной и этнокультурной ситуации.</p>	<p>Такие исследования безусловно предусмотрены о чем указано в пп. 8.2.2 и 8.2.3 представленного на рассмотрение проекта технического задания на ОВОС. Отсутствие развернутой программы в предварительных материалах объясняется тем, что для ее разработки необходимо было получить дополнительную информацию по современной ситуации в районе возможного влияния объекта оценки.</p>
4	<p>В объект ОВОС не включены технологически связанные со строительством объекты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Нижнекуррейская ГЭС и ЛЭП от нее (Игарский и/или Туруханский р-ны), - ЛЭП от Эвенкийской ГЭС до потребителей (Тюменская область), - ОВОС самого строительства, которое потребует перемещения миллионов кубометров породы. <p>Соответственно, не определены общественные приемные и не назначены слушания по проекту ТЗ ОВОС во</p>	<p>Кумулятивные эффекты от воздействия объектов Нижне-Енисейского ГЭК могут быть просчитаны только после утверждения состава его основных элементов. На текущем этапе предпроектных проработок предусмотрено проведение оценки по каждому из объектов.</p> <p>Безусловно, что при выполнении ОВОС оценка производится как на период строительства, так и эксплуатации.</p>

	<p>всех регионах строительства технологически взаимосвязанных объектов. В итоге значительно снижен экологический и социальный ущерб от проекта.</p>	<p>Прошу обратить внимание на п.7 проекта ТЗ на ОВОС «Цель выполнения работы»: «Оценка соответствия намечаемого строительства и эксплуатации Эвенкийской ГЭС экологическим требованиям, установленным законодательством РФ в области охраны окружающей среды в целях предотвращения негативного воздействия планируемой деятельности на окружающую среду».</p>
5	<p>Объем информации о будущем объекте недостаточен. В частности, не указаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> - мощность ГЭС для каждого из вариантов, - наличие рыбопропускных устройств, - наличие судоходных шлюзов, - влияние водохранилища на зоны подземных ядерных взрывов (как попадающих в зону затопления, так и вне ее), - влияние значительных перепадов уровня водохранилища на экосистемы. 	<p>Выбор мощности ГЭС по вариантам реализации проекта является сложной инженерной задачей. Максимальные показатели были представлены на этапе представления Декларации о намерениях и в материалах презентаций на общественных слушаниях. Реализация рыбопропускных сооружений на гидротехнических сооружениях с перепадом отметок между бьефами более 100 м не имеет прецедентов в мировой практике. В составе объектов гидроузла предполагается создание перевалбазы для грузов и маломерных судов. На водохранилище будет создан собственный флот. Строительство судоходных шлюзов не предусматривается. Вопросы влияния водохранилища на окружающую среду рассматриваются в рамках ОВОС. Результаты будут представлены на общественное обсуждение. Амплитуда колебаний уровня водохранилища будет более плавной, чем в современных условиях.</p>
6	<p>Не обоснован выбор НПУ: нет графиков зависимости площади водохранилища от НПУ.</p>	<p>Выбор НПУ – процедура гораздо более сложная, чем определение точки перелома на кривой связи площадей и уровней водохранилища. Выбор оптимальной с технико-экономической и социально-экологической точек зрения отметки НПУ – одна из основных задач Обоснования инвестиций. В предварительных материалах представлены предельные параметры рассматриваемого диапазона.</p>
7	<p>В проекте не предполагается делать расчеты экономических потерь в результате нарушения экосистем, что означает, что экологические потери не включаются в стоимость строительства, что в свою очередь является продолжением сложившейся порочной практики в гидроэнергетике.</p>	<p>В расчетах общей эффективности объекта в обязательном порядке учитываются все виды ущербов и компенсаций, определяемых по утвержденным методикам, а также затраты на реализацию мероприятий по предотвращению или снижению отрицательных воздействий.</p>

Главный инженер проекта
по водохранилищам



В.М.Иванов